



ناصر يمين؟

كمال رفعت

نعم



كمال رفعت

ناصريون؟ نعم

القاهرة
للثقافة
العربية
مكتبة
الكتاب
مكتبة

الغلاف والإخراج الفني
عادل ثـابـت

تقديم

تقدم إلى بعض طلبة جامعة حلوان ببعض الأسئلة التي تمس جوانب حياتنا السياسية والاجتماعية والاقتصادية . وتصور الفكر الناصري للمشاكل التي يواجهها مجتمعنا ، والطريق إلى حلها .

وقد كانت هذه الأسئلة من العمق والادراك الواعى لأبعاد المشاكل التي تواجه مجتمعنا في ظروفه الراهنة بحيث أصبح كل سؤال منها في حاجة إلى إجابة ضافية توضح المشكلة بكافة نواحيها والحلول المقترحة لحلها .

وقد رأيت تعميما للفائدة أن تطبع الأسئلة واجوبتها في هذا الكتيب توضيحا للمعالم النظرية في الفكر الناصري . وهى وإن كانت لا تغطى كل نواحي هذا الفكر إلا أنها تضع بعض النقاط فوق الحروف . أرجو أن تستكمل بشيء من التوسع والعمق في المستقبل .

والله ولى التوفيق ٩

كمال رفعت

يوليو ١٩٧٦

(١)

« الناصرية حركة جماهيرية
استطاعت أن تطبع بصماتها على
الواقع المصرى والواقع العربى »

ما هي الناصرية ومن هم الناصريون ؟

قد يعتبر البعض هذا السؤال سؤالاً سافهاً . ولكن هناك هجمة شديدة تشن من اليمين وأحياناً من اليسار على الناصرية والناصرين وتحاول هذه الهجمات من ناحية اليمين تشويههم باعتبارهم بقايا مراكز القوى أو اعتبارهم ماركسيين . ومن ناحية اليسار تشويههم باعتبارهم مؤيدين للإرهاب والديكتاتورية أو المتأثرين بلا وعى بشخصية عبد الناصر دون اقتناع فكري . وبالتأكيد فإن لمحاولات التشويه هذه تأثيرها على معرفة الجماهير — ومنها جماهير الطلاب — للحقيقة حول الناصرية والناصرين ؟

كانت ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ نقطة تحول بالغة الأهمية لا في تاريخ هذا البلد فحسب ، وإنما في تاريخ المنطقة العربية بأسرها أيضاً . ثم ما لبثت أن كانت من القوى الفعالة والمؤثرة على الصعيد الدولي بحكم أهدافها وحيويتها وأفعالها . . ومن هنا يمكننا اعتبار أن الفلسفة الكامنة وراء هذه الثورة هي من الطراز الذي يتخطى الحدود الإقليمية للبيئة التي وقعت فيها هذه الثورة .

والناصرية التي كانت تعبيراً عن ثورة يوليو — ليست مجرد فكر نظري ، بل إنها قبل ذلك وأهم حركة جماهيرية استطاعت أن تطبع بصماتها على الواقع المصري والواقع العربي . كما كان لها تأثير واضح على حركات التحرر في العالم الثالث . وحينما نريد أن ندرك أبعاد الناصرية ، لا يكون ذلك بدراسة وتحليل لكتابات وخطب وأقوال الزعيم جمال عبد الناصر ، وإنما يكون أيضاً بالعودة إلى الأعمال التي قام بها ونفذها بالفعل .

وقد ترك عبد الناصر تراثاً يعتبر مرجعاً أساسياً إذا جاز التعبير توضيح لنا ما هي الناصرية :

أولا : نصوص مكتوبة يأتى فى مقدمتها الميثاق وبيان ٣٠ مارس وخطبه وأحاديثه الأساسية فى المناسبات الكبرى .

ثانيا : نصوص تطبيقية مكتوبة فى صورة القوانين والتشريعات والقرارات التى رسمت المعالم الأساسية للمجتمع العربى المتجه إلى الاشتراكية .

ثالثا : مواقفه السياسية فى مواجهة شتى أنواع التحديات السياسية والاقتصادية والعسكرية ، المحلية والعربية والدولية .

هذه الأمور الثلاثة — دون الدخول فى تفاصيل — تشكل معالم الفكر الناصرى أو ما يطلق عليه اسم الناصرية .

وإذا كان المجال هنا ليس متاحا لسرد كافة نواحي الفكر الناصرى والتى أبرزنا أهم ملامحها فى بيان المنبر الاشتراكى الناصرى . فإنى أستطيع القول أن الناصرية تقوم فى أساسها على عدة مقومات :

— الإيمان بالله ومبادئ الأديان .

— الإيمان بالتومية العربية والوحدة العربية .

— إن الناحية المادية ليست هى العامل الوحيد فى تطور المجتمع وإن الفكر ليس مجرد انعكاس للواقع المادى القائم . ولكن القيم الروحية والفكر الإنسانى لعبت وتلعب دائما بجانب الناحية المادية دورا كبيرا فى تطور العالم . وإن التفاعل بين هذه النواحي الثلاث هو الذى يؤدى إلى تطور المجتمع .

— الإيمان بالإنسان كصاحب فكر يستطيع أن يلعب دورا أساسيا

في تطور المجتمع . وأن يصوغ القوانين الاجتماعية التي تحقق ذاتيته وشخصيته في إطار المجتمع .

— إن حرية الإنسان ترتبط بمتطلبات وجوده وذلك بأن يتحرر من **الفقر والحاجة** أي أن يكون لديه الاكتفاء الاقتصادي . وأن يتحرر من **الجهل** فإن المعرفة شرط من شروط التمتع بالحرية . وأن يتحرر من **الخوف** بحيث يكون آمناً على يومه ومستقبله .

— الارتباط بالتراث . أي الربط بين الفكر الإسلامي والفكر القومي والقضاء على التناقض المتغلغل بينهما والذي يستغصمه القوى الرجعية لضرب الفكرة القومية ومبدأ الوحدة العربية .

— التعامل مع مكونات الحضارة الحديثة والانفتاح على الفكر العالمي ليكون ذلك عاملاً من عوامل التقدم العربي .

— النظرة العلمية الشاملة لمشاكل المجتمع السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية .

— حتمية الحل الاشتراكي حيث أصبح هو الطريق المفتوح — في ظروف مجتمعنا — لأحداث التنمية الشاملة في المجتمع على أساس علمي .

— تحقيق التوازن بين مصلحة الفرد ومصلحة المجتمع في نطاق تحالف قوى الشعب العامل .

وكما كانت الناصرية بالنسبة للقواعد الشعبية راية نضال ، كانت بالنسبة لبعض الزعماء أو المترجمين والانتهازيين ومحترفي السياسة مادة للتجارة ، يأخذون منها ما يناسبهم ويدارون ما لا يناسبهم ، وفي أحيان كثيرة لعبوا أدواراً تخريبية للناصرية ذاتها باسم الناصرية . أولئك الذين كانوا لا يفيدونها ، ولكن كانوا

يستثمرونها لتحقيق مآرب سياسية محلية أو مآرب شخصية . ومن هنا ظهرت بعض الأخطاء والسلبيات التي يحاول البعض استخدامها لاجهاض أكبر حركة ثورية في تاريخ الشعب المصرى والشعب العربى .

وعلى العموم فان الناصرية هى حصيلة تجارب وصراعات الشعب المصرى ضد الاستعمار والاقطاع والراسخالية المستغلة طيلة قرن من الزمان . وكان عليها أن تتزامن مع حركة العصر الذى نعيش فيه .. عصر انتصار الاشتراكية .. عصر الثورة السياسية والثورة الاجتماعية والتي كانت إحدى النتائج الكبرى للحرب العالمية الثانية ..

وكان على الناصرية لكى تشق طريقها بنجاح على الأرض المصرية أن تواجه تحديات الاستعمار والرجعية فى المنطقة العربية بافتبار أن مصر تؤثر وتتأثر بما يجرى حولها من أحداث . ومن هنا تكلم كتاب « فلسفة الثورة » عن الدوائر التى تعمل فى إطارها الثورة المصرية ، وهى الدائرة العربية والدائرة الاسلامية والدائرة الامريكية ..

إذا فالناصريون ليسوا مجرد بقايا لمراكز القوى او من مؤيدى الإرهاب والديكتاتورية او من المتأثرين بلاوعى بشخصية عبد الناصر دون اقتناع فكري . بل انهم مناضلون فى سبيل مبادئ وقيم عبر عنها عبد الناصر وظل يكفح ويناضل حتى استشهد من أجلها . نافضلوا من أجل مصر وقوميتهم العربية على طريق الناصرية ، ولم يتخذوها وسيلة للثراء او للجاه والسلطان كما فعل البعض . لم يتلونوا ويغيروا من مبادئهم وفق الظروف والاحوال وحسب التبديل فى مواقع مراكز القوى ، بل ظلوا مرتبطين بالجماهير فى نضالها من أجل حريتها ومستقبل حياتها .

ولعله من المفيد في هذا المجال أن تعلم جماهير الشباب والطلاب — الذين لم يعاصروا قيام ثورة يوليو المجيدة — أن جيل الثورة استطاع أن يحقق جلاء الاستعمار البريطاني بقواعده وجنوده عن مصر بعد معارك مريرة على أرض منطقة القتال بعد احتلال دام أكثر من سبعين عاما . وإن يحقق شخصية مصر العربية بعد أن حاول الاستعمار والرجعية طمسها وهزل مصر عن واقعها التاريخي . وأن يحارب سياسة مناطق النفوذ في الوطن العربي ويحطم الأحلاف العسكرية وعلى رأسها حلف بغداد . وأن يقود الثورة الاجتماعية ، ويحدث تحولا عميقا في الواقع المصري ، ويغير خريطة مصر كما لم تتغير في كل تاريخها . وأكد تحقيق سيطرة الشعب على موارد ثروته وعلى نتائج العمل الوطني ، وأن يحرر الاقتصاد المصري من التبعية بعد أن كان نهبا لقوى الاستعمار والاقطاع والرأسمالية . وأن يسترد قناة السويس التي كانت أكبر معاقل الاستعمار الاقتصادي بعد معركة دامية عام ١٩٥٦ . وأن يضع أسس الانطلاق الصناعي والقاعدة العلمية في مصر لتكون دعامة للاستقلال السياسي . وأن يبني السد العالي ليفرش الخضرة الخصبة على الصحراء المجيدة . وأن يمد شبكات الكهرباء المحركة فوق وادي النيل من جنوبيه إلى شماليه . وأن يفجر موارد البترول بعد انتظار طويل وأن يتخذ في صراع مرير ضد الحركة الصهيونية المحتلة في اسرائيل والمدمرة من الامبريالية العالمية ويحقق انتصار أكتوبر العظيم . وأن يحقق مجانية التعليم في كافة مراحله بعد أن كان وقفا فقط على القادرين . وأن يحرر الحركات النقابية والعمالية والفلاحية من القيود التي عاقت حركتها لكي تساهم في بناء المجتمع وغير ذلك من انجازات في الميادين الاجتماعية والاقتصادية . وأهم من ذلك وضع على قيادة العمل الوطني تحالف قوى الشعب العامل الذي هو المصدر الدائم لقيادات متجددة ، تحمل أعلام النضال الوطني والقومي مرحلة بعد مرحلة لتبني الاشتراكية وتحقق وتنتصر .

هذه هي الناصرية في أبسط صورها والتي تعدت أصدائها ومبادئها ليس فقط حدود مصر وحدود الوطن العربي بل دول العالم الثالث في أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية .

أما الناصريون فهم أولئك الذين يؤمنون بهذه المبادئ ولم يرتلبوا أو يخونوها أو يلتفوا من حولها وظلوا صامدين في مواقعهم

ويكفي جيل الثورة يوليو ١٩٥٢ فخراً أنه حطم الاستعمار القديم بقواعده وأساليبه وعملائه ، وأن يطهر الأرض العربية منه . أن جيل الناصريين الجديد يجب أن يعي مستقبل وطنه وأمتة وأن يكون تذكراً للقضاء على الاستعمار الجديد الذي بدأ يزحف ويطبق بأيديه القوية على رقاب شعبنا والشعب العربي ليعيده مرة أخرى إلى مناطق النفوذ . لقد أصبح من الضروري استمرار الثورة . فالثورة — كما قال جمال عبد الناصر — ليست ممرانا عاطفياً وإنما الثورة في أصلاتها : هي علم تغيير المجتمع . ولا يتغير المجتمع بالغضب على ما كان فيه وعدم الرضا بالأوضاع التي سادته ، وإنما بتغيير المجتمع بتحليل علاقات القوى الاقتصادية والاجتماعية فيه ، وإعادة تشكيلها على أسس جديدة لصالح أوسع الجماهير .

(٢)

« الدين عنصر موضوعي من
عناصر البناء الاجتماعي »

كثرت حملات بعض رجال الدين وبعض قوى اليمين
على الناصرية والناصرين ، باعتبار الناصرية ضد الدين
أو أن الناصرية أحد القوى المضادة للدين مثلهم مثل
الشيوعيين ؟

إن المبادئ التى قامت عليها الناصرية تسعى إلى أن يعيش
الناس روح الدين لا مجرد مظاهره ، وأن يكون هناك تطابق دائم
بين القول والفعل فى الحياة الدينية وفى الحياة العامة . وأن يكون
المجتمع فى تقدمه وتطوره صورة كريمة لما أراد الله من خير للناس .
وعلى هذا نص الميثاق « لقد كانت جميع الأديان ذات رسالة تقدمية ،
ولكن الرجعية التى أرادت احتكار خيرات الأرض لصالحها وحدها ،
أقدمت على جريمة ستر مطاعمها بالدين . وراحت تلتمس فيه
ما يتعارض مع روحه ذاتها لكي توقف تيار التقدم . إن جوهر الأديان
يؤكد حق الإنسان فى الحياة والحرية . بل إن أساس الثواب والعقاب
فى الدين هو فرص متكافئة لكل إنسان » .

ومن هنا جاء الارتباط القوى فى الناصرية بين الدين والحياة ،
فالدين لا يرضى ببطئ تورث الفقر والجهل والمرض لغالبية الناس ،
وتحتكر ثواب الخير لقلة منهم . لذلك كان من الضروري إزالة العقبات
والقيود والأغلال التى تحول دون انطلاقة الأمة إلى مستقبلها . فكان
من الضروري إعادة توزيع الأرض الزراعية وقيام قطاع عام يمثل
مركز الثقل الاقتصادى فى المجتمع . والقضاء على الإقطاع فى قطاع
الخدمات حيث كان العلم والصحة وغيرها سلعا لا يستطيع شراؤها
إلا القادر . بل إن العدل نفسه كان سلعة تشتري ، وكان الحصول
عليه يحتاج إلى اتعاب ينوء بها كاهل الفقير .

إن إزالة هذه العقبات كانت حتمية وطنية وقومية ، إلا أنها فى
نفس الوقت واجب دينى ، تستطيع أن تقره فى قول الله تعالى محمداً

مهمة الرسول « يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر » ويحل لهم الطيبات ، ويحرم عليهم الخبائث ، ويضع عنهم أصرهم والأغلال التي كانت عليهم » (الأعراف — ١٥٧) .

لقد بشر النبي محمد صلى الله عليه وسلم — بالدين الاسلامى وسط بيئة جاهلية لا تعير للمبادئ أى اهتمام ، فجاء هذا الدين ليلغى حكم الطبقة وينثر الخير والمحبة والمساواة فى صفوف المجتمع . ناهيا عن الفحشاء والمنكر والاستغلال ، داعيا إلى التعاون والمشاركة بين أبناء المجتمع فى سبيل الخير والحق والعدل .

وقد ثبت فى الحديث الصحيح عن رسول الله أنه قال « الناس شركاء فى ثلاث : « المء والكلاء والنار » وفى حديث آخر « والماء والملح » . ويلاحظ أن هذه الأشياء ضرورية لحياة الناس . وليس النص على هذه الأشياء على سبيل الحصر بل أن قواعد الشريعة تقضى بتأميم « ملك الأمة » كل ما كان مثل هذه المواد ضروريا للمجتمع . كما يكره الاسلام تركيز الثروات فى أيد قليلة فى المجتمع . لما يؤدى إليه ذلك من ترف وإفساد واستغلال . يقول الله تعالى فى كتابه الكريم « كى لا يكون دولة بين الأغنياء منكم » (الحشر — ٧) وكما فى قوله تعالى « وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها ، فحق عليها القول فدمرناها تدميرا » (الاسراء — ١٦) ويقول المسيح عليه السلام فى بعض وصاياه ومواعظه : « لا يقدر أحد أن يخدم سيدين ، لأنه إما أن يبغض الواحد ويحب الآخر ، أو يلازم الواحد ويحتقر الآخر . لا تقدرون أن تخدموا الله والمال » (متى — ٦ — ٢٤) وقد اعتبرت الناصرية حق العمل مبدأ أساسيا من مبادئها تطبيقا لما جاء فى قوله تعالى « وقل اعملوا فسميرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون » (التوبة — ١٠٥) . كما ربطت الأجر بالانتاج تمثيا مع البسدا الاشتراكى المعروف « من كل حسب قدرته ولكل حسب عمله » فهل هذا يتعارض مع قوله تبارك وتعالى « لكل درجات مما عملوا وليوفيهن

أعمالهم وهم لا يظلمون » (الأحقاف — ١٦) وكما يقول « وما تجزون إلا ما كنتم تعملون » (الصافات — ٣٩) وإذا كان من مبادئ الثورة « إقامة العدالة الاجتماعية » وذلك للقضاء على الاستغلال والاستبداد في جميع صوره ، وإتاحة الفرصة لكل مواطن في نصيب عادل من الدخل القومي مع العمل على تحريره من كل قلق يهدد أمن المستقبل في حياته وحياة أسرته . فقد كانت « التأمينات الاجتماعية » من أهم الوسائل لتحقيق هذه الأهداف جميعا ، فضلا عن الحفاظ على كرامة الفرد وتأكيد حقه في الحياة الحرة ، وتحقيق كل عناصر الاستقرار والأطمئنان له ولاسرتة . وأصبح نظام معاشات العمل يظل جميع العاملين في حالات الشيخوخة والعجز والوفاة واصابات العمل كما صدرت قوانين التأمين الصحي وتأمين البطالة وغيرها .

كل ذلك كان تطبيقا لمبدأ التكافل الاجتماعي في الإسلام . حيث يكون المجتمع مسئولا عن أبنائه غير القادرين على العمل لأسباب مختلفة ، وليس لما يفسره البعض من تصدق الأغنياء على الفقراء بها يتنافى مع قوله تبارك وتعالى « وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا » (البقرة — ١٤٣) ومعنى « وسطا » هنا « عدلا »^(١) ويفسر البعض « أمة وسطا » أي أمة ليس بها أغنياء أو فقراء .

لقد كان الأنبياء ينشدون مجتمعا لا طبقيا ، تسوده العدالة ويعمه الرخاء وإنما لنجد في تعاليمهم الأصول الفكرية لاشتراكيتنا المعاصرة . ومن هذا الأساس العريض تنطلق رسالة الدين عبر العصور .. الرسالة التي حملها الأنبياء والمرسلون جميعا . والتي جاعوا بجوهرها والتي أمرنا ربنا أن نؤمن بها وبهم جميعا في قوله تعالى « قولوا آمنا بالله ، وما أنزل علينا ، وما أنزل إلى إبراهيم

(١) لسان العرب — الجزء السابع .

واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ،
وما أوتى النبيون من ربهم . لا نفرق بين أحد منهم ونحن له
مسلمون » (البقرة — ١٣٦) .

إن مبادئ الناصرية تمثل عمقا تاريخيا يربط بين حياتنا في
تتابعها ويبرز شأن الدين في نضالنا الوطني ، متفاعلا مع المواريث
الحضارية عامة والعربية خاصة — دون انغلاق عليها . وإنما أثرتها
بالتفاعل الدائم مع الحضارات العالمية دون أن تفقد شخصيتها .

وإذا كان اهتمام الناصرية بالقضايا العالمية . قضايا الاستعمار
والفرقة العنصرية والتخلف الاجتماعي والاقتصادي .. إذا كان
لهذا الاهتمام جوانبه الانسانية والحضارية الشاملة ، ففيها أيضا
يلتقى جوهر الدين بحقائق الحياة . ويعمل كلاهما من أجل كرامة
الإنسان حيث يكون .

إن الناصرية تعتبر الدين عنصرا موضوعيا من عناصر البناء
الاجتماعي . ووظيفة أبدية للروح الانسانية ، كما أنه يملك تعبيرا
ادراكيا وميدانا من ميادين المعرفة . كما أنها تعطي أهمية لمغزى
تطور التاريخ وحتميته . إلا أن هذا المغزى لا يذوب في خضم التاريخ
نفسه . بل يوجد من القيم والأنماط ما يعلو على مجريات التاريخ .
وإن الحكم على هذه المجريات يجب أن يكون على ضوء هذه القيم .
والمقصود بذلك هو القيم الروحية والخلقية . وهذا ما يميز الناصرية
عن غيرها من النظريات المادية التي تعطي أهمية فقط لتطور
التاريخ وحتميته . فإذا كان هذا هو فهم الناصرية للدين وارتباطه
بالحياة . وإذا كان من أهم أهدافها تحرير الإنسان من الظلم وإلغاء
الاستغلال عنه . فهل يمكن أن تكون متعارضة مع تعاليم الله
ورسالاته السماوية ؟

يقول الميثاق في هذا الصدد : « إن الرسائل السماوية

لا تتصادم في جوهرها مع حقائق الحياة . ولكن الرجعية تخلق للدين تفسيرات تتعارض مع حكمته الالهية السامية » .

أما إذا كان بعض رجال الدين وبعض قوى اليمين تتهم الناصرية بأنها ضد الدين . فان ذلك يرجع إما إلى جهلهم بحقيقة رسالة الأديان ، التي هي ليست مجرد طقوس وتكاليف تؤدي ، بقدر ما هي قيم ومبادئ تتصل بضمير الإنسان وقلبه ، ومدى علاقته بربه والمجتمع الذي يعيش فيه . وإما أنهم يثقلون وحيهم من بعض القوى القابعة في قصور الرجعية ، والتي يزعمها ما تحمله الناصرية من مبادئ تقدمية وتحررية . إن عاجلا أو آجلا ستقوض هذه القصور على رؤوس أصحابها ليستطيع الشعب العربي أن يشق طريقه في سبيل الحرية والعزة والكرامة .

إن أولئك وهؤلاء ينطبق عليهم قول الله تعالى « لا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا الحق وأنتم تعلمون » (البقرة — ٤٠) .

(٣)

« علينا أن نواصل شق طريقنا خلال
العديد من الصعاب والعقبات .. »

ما هي قوة الناصريين شعبيا ومدى قدرتهم على الحركة والتأثير في الجماهير ؟

لقد سبق أن أوضحنا أن الناصرية حركة جماهيرية استطاعت من خلال مبادئها ومواقفها وممارساتها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، أن تعبر عن مصالح أوسع الجماهير الشعبية ما يقرب من ربع قرن . بل أنها كانت تعبيراً عن آمال وأهداف الجماهير خلال مراحل النضال المصري عبر أجيال عديدة .

وقد كانت تجربة النضال الثوري في بلادنا غزيرة في نوعها ، حيث كان هناك ترابط بين الكفاح المسلح والنضال السياسي ، بل اتخذ أحيانا شكل انتفاضات شعبية شاملة ، بينما في بعض الأحيان تم الجمع في وقت واحد بين كل تلك الأشكال النضالية . وقد انعكس هذا بدوره على جماهير شعبنا التي آمنت بالناصرية كطريق للنضال .

وبالرغم من أن قوى الثورة المضادة — منذ رحيل الزعيم الخالد جمال عبد الناصر — أخذت تبذل قصارى جهدها — مدعمة بقوى الرجعية والامبريالية — لتشكك الشعب المصري والعربي في مبادئ واتجازات الثورة الناصرية ، مستخدمة في ذلك كافة أساليب ووسائل الدعاية والتشهير والارهاب ضد الجماهير ، ومحاولة تضخيم السلبيات التي لا ولم تخل منها أية حركة ثورية في التاريخ . دون اشارة من قريب أو من بعيد إلى انجازات ثورة يوليو الوطنية والقومية والديولية . هذه القوى التي تمكنت أساسا في بعض الذين ثبتت عمالتهم بأحكام قضائية ، وآخرين ممن كانوا يؤلبون قوى الاستعمار ضد الثورة والشعب وهم مقيمون في الخارج على نفقة أجهزة المخابرات المعادية . أو ممن أضرروا نتيجة تملك الشعب زمام أموره السياسية والاجتماعية بنفسه ، أو من بعض العناصر الانتهازية التي تسالير كل ركب وتهلل لكل عهد . بالرغم

من هذا كله ظل الناصريون في الحقول والمصانع وفي المعاهد والجامعات ، وداخل حلقات المثقفين والشباب ، والقوى الوطنية الشريفة في مواقع العمل والانتاج . متمسكون بمبادئهم رغم الضغوط المادية والنفسية العنيفة التي تعرضوا لها . بل أنهم ازدادوا صلابة وقوة واستطاعوا ان يضمنوا إلى صفوفهم كثيرين من المترددين ، وأن يقتنعوا البعض بمنطقهم ومبادئهم ، ولعل من أبرز مظاهر ذلك ، انتشار اندية الفكر السياسي الناصري في كثير من المواقع والجامعات بعد ان كانت ماصرة في مبدأ الامر على جامعة عين شمس فقط . بل ان ذلك امتد إلى بعض الاقطار العربية التي اخذت فيها القوى الناصرية تلعب دورا بارزا في مجريات الاحداث في هذه الاقطار . علاوة على قيام روابط للطلبة العرب البعثيين الى الخارج في كثير من البلاد الاوربية .

ان النجاح الذي يتحقق في هذا المجال هو انتصار بطريقة خلاقة لتلام والظروف الموضوعية لبلادنا ، وبيان واضح للحياة التي لا تقهر للفكر الناصري . والناصريون الحقيقيون لن يسمحوا لأنفسهم بأن يركنوا الى الراحة قائعين بما تم ، فان قضيتنا الثورية لم تستكمل بعد ، وما زال أمامنا الكثير من الأشياء التي يجب عملها ، وعلمنا أن نواصل شق طريقنا خلال العديد من الصعاب والعقبات .

ان قدرة الناصرية على الحركة والتأثير في الجماهير اخذت تتنامى تلقائيا مستخدمة في ذلك اساليب الاقتناع وليست اساليب الضغط والارهاب والترغيب في بعض الأحيان . وعليهم ان يقدروا كل المصاعب حق التقدير وأن يكونوا مستعدين للتغلب عليها بصورة منتظمة وبارادة لا تلين . ان القوى الرجعية لديها صعوبات كما أننا أيضا لدينا صعوبات . ولكن صعوبات القوى الرجعية لا يمكن حلها ، ذلك لأن هذه القوى مشرعة على الهلاك وليس لها

مستقبل . أما صعوباتنا فيمكن تذليلها لأننا قوى ناشئة لها مستقبل مشرق .

ان قدرة الناصرية على الحركة والتأثير في الجماهير تنأتى نتيجة التزامهم ببعض مبادئ العمل السياسى أهمها :

١ — الارتباط بوحدة فكر ، والعمل على ايجاد رأى عام مستدير من طريق تنمية المستوى الفكرى والاشتراكى للجماهير .

٢ — القدرة على حسن تفسير الأحداث وإدراك الحقائق وتمييز المفاهيم المدسوسة واستبعادها .

٣ — تصفية آثار ورواسب الفكر الاستعمارى والاقطاعى والراسالى والرجعى .

٤ — ايجاد التفاعل الكامل وتبادل التأثير والتأثر التام مع الجماهير .

٥ — تعبئة قوى الشعب العاملة لتدعيم الثورة وحماية ما انجزته من مكاسب فى الداخل والخارج والقضاء على أسباب الانحراف .

٦ — كشف القوى الرجعية المعادية للاشتراكية واوكارها واساليبها وشل نشاطها ووقف فاعليتها .

٧ — الاحتفاظ المستمر بمستوى حماسة الجماهير وتجاوبهم مع الاشتراكية والتزام العمل بمقتضاها .

ان هذه المبادئ التى التزمت بها القوى الناصرية تحتم علينا أن نكون متواضعين وأن نتحصن ضد الغرور والاندفاع الطائش . وأن نخدم الشعب بكل أمانة وأخلاص . ولا ننفلت

عن الجماهير لحظة واحدة ، ونتوخى مصلحة الشعب في كل عمل نقوم به ، لا لمصلحة فرد أو فئة من الناس . أن المصاعب حقيقة واقعة يجب أن نعترف بها وأن نحللها ونكافحها ، وأن نعذ أنفسنا للسير في طرق شاقة ، وألا نطمع في غنيمة باردة ، فلا يمكن أن نتصور أن الامبريالية والصهيونية والرجعية سيتركعون على الأرض بمحض ارادتهم . بذلك تظل الناصرية رافعة اعلامها لتحقيق مبادئها في ظل الحرية والاشتراكية والوحدة .

(٤)

« .. الثورة لا يمكن أن تتوقف قبل
تخريب الفوارق بين الطبقات
وانهاء كل أشكال الاستغلال .. »

ما هي الاشتراكية في الفكر الناصري ؟

لقد بدأت خطوات التغيير الاجتماعى والتطور لبناء الاشتراكية في مصر منذ الشهور الأولى بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . ففى يوم ٩ سبتمبر ١٩٥٢ صدر قانون الإصلاح الزراعى الأول الذى حدد الملكية الزراعية بمائتى فدان وصاحب ذلك قانون لتحديد العلاقة بين المالك والمستأجر . وإذا كان القانون فى حد ذاته لا يؤدى بالضرورة إلى بدء التحول الاشتراكى فى مصر . إلا أنه كان يعبر عن تغيير أساسى فى مصر من الناحية الاجتماعية طال انتظاره ، قاد فيها بعد إلى تحقيق خطوات أخرى فى طريق التطور الاشتراكى . وقد توالى الخطوات بعد ذلك فنفذت أجزاء متتالية من وسائل الانتاج الى ملكية الدولة خلال الفترة بين ١٩٥٦ — ١٩٦٠ . ثم حدث التأميم لجزء هام من النشاط الاقتصادى عام ١٩٦١ . كما حدث عدد من التغييرات الأساسية فى علاقات الملكية خاصة وعلاقات الانتاج عموما قبل صدور الميثاق الوطنى فى مايو ١٩٦٢ الذى كان الأساس النظرى لفكر الناصري . وقد تناول الزعيم الخالد جمال عبد الناصر هذا الفكر بالشرح والتوضيح فى العديد من خطبه وتصريحاته بعد ذلك .

وقد بدأت كلمة الاشتراكية تتردد على لسان عبد الناصر فى خطبه وتصريحاته بعد القضاء على العدوان على العدوان الثلاثى عام ١٩٥٢ . وتضمن خطابه فى المؤتمر التعاونى عام ١٩٥٧ أهمية أحداث تغييرات أساسية فى المجتمع لضمان تحقيق العدالة الاجتماعية ومنع الاستغلال . وأمام اللجنة التحضيرية فى نوفمبر ١٩٦٠ يجب على التساؤل أين ومتى تتوقف الثورة مثالا بأنه لا يمكن التوقف قبل أن ينتهى تذويب الفوارق بين الطبقات وقبل أن تنتهى كل أشكال الاستغلال .

وجاء الميثاق الوطنى عام ١٩٦٢ وأعلن أن هدف الاشتراكية هو تحقيق الحرية الاجتماعية ، وهى لا تتحقق الا بتحقيق مـرـص متكافئة أمام كل مواطن فى نصيب عادل من الثروة الوطنية . وأن تحقيق ذلك لا يتم بمجرد إعادة توزيع الثروة القومية بين المواطنين بل يتطلب أساسا توسيع قاعدة هذه الثروة بحيث تستطيع الوفاء بالحقوق المشروعة لجهـامير الشعب العاملة . ويرى الميثاق أن الاشتراكية لها دعامتان أساسيتان : الكفاية أى تحقيق الكفاية فى الإنتاج والعـدل أى تحقيق عدالة توزيع الثروة القومية .

ويوضح عبد الناصر أهداف الاشتراكية فى خطبه وتصريحاته .
نقى حديث للهيئة البرلمانية للاتحاد الاشتراكى العربى فى ١٩ مايو ١٩٦٥ يقول :

« الاشتراكية هى منع استغلال الإنسان للإنسان ، والاشتراكية هى خلق الظروف والدوافع وتطوير المجتمع حتى يجد الإنسان كـرد والمجتمع كمجتمع كل الإمكانيات المادية والفكرية والروحية » ويقول فى يوليو ١٩٦٥ « الاشتراكية هى تصفية الفوارق بين الطبقات . ويتكلم فى عيد أول مايو ١٩٦٦ عن استغلال الإنسان للإنسان فيقول « أن الاستغلال هو أخذ عرق العمال . . العامل اللئى يعيش فى قيمة عمله جنيه بديله ربع جنيه ويأخذ هو — أى الرأسمالى — ٣/٤ جنيه » .

أن شروط تحقيق الاشتراكية كما جاءت فى الميثاق وتصريحات جمال عبد الناصر يمكن تلخيصها فى الآتى :

١ — أهمية سيطرة الشعب على كل أدوات الإنتاج . وعلى توجيه مائض الإنتاج طبقا لخطة محددة . ويوضح الميثاق أن ذلك لا يتطلب التأميم الكامل لأدوات الإنتاج ووسائله . الا أنه يتطلب قيام قطاع عام قادر يسيطر على قسم الاقتصاد فى

المجتمع لتقود التقدم في جميع المجالات . ويتحمل المسؤولية الرئيسية في خطة التنمية . وأن يعمل القطاع الخاص في إطار الخطة الشاملة بدون استغلال . بحيث تكون رقابة الشعب شاملة لكلا القطاعين .

٢ — أن يكون التخطيط المركزي الشامل المرتكز على القطاع العام طريقا للتنمية الاقتصادية ، باعتباره الطريق الوحيد الذي يضمن استخدام جميع الموارد ، الوطنية والمادية والطبيعية والبشرية بطريقة علمية وإنسانية لكي تحقق الخير لجموع الشعب . كما يقضى على الاتجاهات الطفيلية التي تحاول أن تعيد السيطرة الرأسمالية المستغلة وتعميق الفوارق الطبقة . ولكي تتحالف مع رأس المال الأجنبي بهدف تصفية استقلالنا الاقتصادي .

٣ — أن التحول الاشتراكي يتوقف على الأسس الاقتصادية للمجتمع ، وبأساس اقتصادي قوى نستطيع أن نحقق التحول الاشتراكي . ومن أجل أن يكون لدينا أسس اقتصادي قوى فمن الضروري أن يكون لدينا قاعدة صناعية قوية .

٤ — أهمية أحداث تمييز في العلاقات الاجتماعية والقيم السائدة ولا يتم ذلك إلا بواسطة قوى اشتراكية تمثل الشعب العامل وتتسلح بالوعي الاشتراكي ، وتحل التناقضات التي تواجهها في مرحلة التحول . كما يتطلب ثورة ثقافية شاملة وتغييرا جذريا في مناهج التعليم بحيث يصبح هدفها هو تمكين الإنسان من إعادة تشكيل حياته من جديد . كما يجب إعادة صياغة القوانين لتخدم العلاقات الاجتماعية الجديدة . والا يكون هدف شعار سيادة القانون هو تثبيت الأوضاع والعلاقات الاجتماعية القديمة ، بل العمل على حماية

المصالح السياسية والاقتصادية والاجتماعية لافسح الجماهير الشعبية .

٥ — ان يسقط التحالف القائم بين الاقطاع والراسمالية وأن يحل مكانه تحالف ديموقراطى لقوى الشعب العامل من الفلاحين والعمال والمتقنين والجنود والراسمالية الوطنية المنتجة .
ليكون هذا التحالف الجديد السلطة الممثلة للشعب والدافعة لامكانيات الثورة والحارسة على قيم الديمقراطية السلمية .

لا شك أن تحقيق الاهداف السابقة يحتاج الى فترة ليست بالقصيرة حيث أن التحالف الاقتصادي والاجتماعى الذى ورثناه لا يمكن القضاء عليه الا على مراحل طويلة نسبيا . كما أن الطريق الذى نتبعه لتحقيق الاشتراكية يختلف عن الطرق التى اتبعت فى مجتمعات اخرى . وهنا يتبادر سؤال لماذا كان اختيار الاشتراكية ولماذا اعتبرت الحل الوحيد لحل مشاكلنا ؟ وقد اجاب الميثاق على هذا التساؤل فى فصله السادس « حتمية الحل الاشتراكى » بقوله ان المشكلة الأساسية التى تواجهها مصر هى مشكلة التخلف الاقتصادى والاجتماعى وضرورة تحقيق النمو والتقدم فقد كانت مصر مثلها مثل بلاد العالم الثالث جميعا موضع النهب والاستعمار لفترة طويلة . وكانت الثروة القومية والدخل القومى فى مصر تنمو بمعدلات تقل من معدلات نمو السكان فيها . وكان من نتيجة الاستعمار ان مصر التى كانت تقف نفس الموقف الاقتصادى الذى تقفه اليابان فى اوائل القرن التاسع عشر قد تخلفت كثيرا عما استطاعت اليابان والعديد من الدول الاخرى تحقيقه ، وبالإضافة الى هذا التخلف فقد كانت الثروة القومية والجزء الأكبر من الدخل القومى مركزا فى يد فئة قليلة لم تكن تتجاوز ١/٢ ٪ من مجموع سكان مصر . وكانوا يتمتعون بنحو ٥٠ ٪ من الدخل القومى . هذا علاوة على أن

الاستعمار البريطانى والفرنسى والأوربى بشكل عام كان يسيطر على المراكز الاقتصادية الاستراتيجية فى الاقتصاد المصرى .

وفى مثل هذه الظروف كان على مصر أن تختار طريقا لتحقيق النمو الاقتصادى والتقدم الاجتماعى . أى تسير فى طريق التطور الرأسمالى أو فى طريق التطور الاشتراكى . ويشير الميثاق إشارة واضحة الى أن طريق التطور الرأسمالى هو طريق مسدود لا بالنسبة لمصر وحدها ولكن بالنسبة لدول العالم الثالث جميعا . لظروف موضوعية ذكرت بالميثاق .

ومن هنا ثمان الطريق الوحيد المفتوح لتحقيق التطور هو الحل الاشتراكى . يقول الميثاق : « أن الحل الاشتراكى لمشكلة التخلف الاقتصادى والاجتماعى فى مصر وصولا ثوريا الى التقدم لم يكن افتراضا قائما على الانتقاء الاختيارى . وإنما كان الحل الاشتراكى حتمية تاريخية فرضها الواقع وفرضتها الآمال العريضة للجماهير ، كما فرضتها الطبيعة المتغيرة للعالم فى النصف الثانى من القرن العشرين » .

من ذلك يتضح لنا أن الطريق الاشتراكى هو الطريق المفتوح للأسباب الآتية :

— يدعم جوهر الاشتراكية ويمنع السيطرة الاستبدادية ، وفى الوقت نفسه يدعم الإنتاج لأنه يطلق حرية المنتجين فى العمل طبقا لقوانين الاقتصاد الاشتراكى ، مما يؤدى الى نمو الاقتصاد الاشتراكى بصورة مستمرة ويتطور فى خط تصاعدى حيث أن الملكية الاجتماعية تكون متوافقة مع الطبيعة الاجتماعية للإنتاج ..

— ينقذ الاقتصاد الاشتراكى المخطط المجتمع من التبدد الضخم

في الموارد المادية وموارد قوة العمالة . هذا التبديد الذى تتميز به الرأسمالية ويسير جنباً الى جنب مع أزماتها الاقتصادية .

— ان الاقتصاد الاشتراكى يسير طبقاً لخطط مقررّة وعلى أساس النسب التى يقررها المجتمع ليضمن بها أقصى حد من سدّ المتطلبات المادية والروحية والثقافية للشعب .

— ان الاقتصاد الاشتراكى المخطط يعتبر عاملاً قوياً في التقدم العلمى والتكنولوجى حيث توجد مجالات كبيرة لتطويرهما . إذ يمكن تركيز القوة العاملة والموارد المادية والمالية لحلّ المشاكل العلمية والفنية ذات الاهمية على نطاق واسع .

— ان الاقتصاد الاشتراكى المخطط يؤدى الى معدل عال للتنمية حيث يزداد حجم الإنتاج الصناعى بمعدلات لا يستطيع النظام الرأسمالى الوصول اليها . وهذا يؤدى الى نمو سريع ومستمر في الإنتاج والى ارتفاع مضطرد للمستويات المادية والحضارى للشعب .

— في ظل الاشتراكية يمكن استخدام موارد القوة العاملة طبقاً للخطة . ويضمن هذا الاستخدام التشغيل الكامل لجميع قوى الشعب العامل . فلا توجد بطالة . وانما على العكس من ذلك فهناك زيادة مستمرة وثابتة في عدد المشتغلين في الاقتصاد القومى . يضاف الى هذا ان تدريب الفنيين يجرى وفق خطة موضوعة . وكذلك توزيعهم على فروع الاقتصاد المختلفة مما يؤدى الى رفع المستويات المادية والثقافية للشعب العامل .

— المجتمع الاشتراكى هو مجتمع الحوافز المعنوية . فهدا المجتمع هو الذى يوجد التطابق الكامل بين المصلحة الشخصية لكل عامل في الإنتاج وبين مصلحة المجتمع في زيادة الإنتاج . بينما

المجتمع الرأسمالى المبني على الربح الرأسمالى والأجر المحدد للعمال يقصر الشعور بهذه المصلحة فى زيادة الانتاج على طبقة الرأسماليين ويستبعد منه الطبقة العاملة التى ترى الجزء الأكبر من ناتج عملها يعود على غيرها .

— المجتمع الاشتراكى هو مجتمع الحوافز المادية لأنه يربط ربطا وثيقا بين كل زيادة فى دخل الفرد وبين المساهمة التى يساهم بها فى زيادة الانتاج .

— النظام الاشتراكى هو الذى يطلق قوى الانتاج الكامنة فى المجتمع . الذى قضى عليها إبان الحكم الاستعمارى والرجعى . ان الشعوب هى العنصر الأساسى فى قوى الانتاج ، فالعمل الإنسانى الخلاق هو العنصر الإيجابى فى عملية الانتاج وهو الذى يخلق أدوات الانتاج . أنها قوة انتاجية كمنة تتحرك عندما تملك مصيرها بين يديها .

— الاشتراكية هى طريق القضاء على الاستغلال والطريق المؤدى الى الحرية . والديموقراطية . فهى ليست الطريق الوحيد للقضاء جذريا على مشكلة التخلف الاقتصادى والاجتماعى ولكنها أيضا طريق الحرية والديموقراطية . لأن الحرية الحقيقية أساسها التحرر من الحاجة والتخلص من القلق والاطمئنان الى المستقبل والثقة به . وهى طريق الديمقراطية لأن الديمقراطية السياسية هى طريق المحافظة على الاستقلال الوطنى وتدعيمه .

— الاشتراكية هى طريق المحافظة على الاستقلال الوطنى وتدعيمه فى مواجهة القوى الاستعمارية العدوانية التى تعمل دائما للتآمر وتحسس مواطن الضعف لتتسلل من جديد الى مواقعها القديمة . لمواجهة حركة الاحتكارات الرأسمالية العالمية والتى

تهدف الى ربط اقتصاديات الدول النامية او الدول حديثة الاستقلال باقتصاديات الدول الرأسمالية الكبرى وجعلها توابع لها . ان الاستقلال الوطنى لا يمكن المحافظة عليه وتدعيمه إلا على أساس التحرر الاقتصادى واقامة القاعدة الاقتصادية الوطنية التى تتكفل بحمايته وتقيم مجتمعا بعيدا عن السيطرة والتبعية الاستعمارية .

(٥)

« ٠٠ والصراع الحتمي والطبيعي
بين الطبقات لا يمكن تجاهله أو
إنكاره ، وإنما ينبغي أن يكون
حله سلميا في إطار الوحدة
الوطنية وعن طريق تذويب
الفوارق بين الطبقات ٠٠٠ »

ما هي وجهة نظر الناصرية في حتمية الصراع الطبقي ؟

لقد جعل الصراع الطبقي الذي مر على المجتمعات البشرية كثير من المفكرين والفلاسفة يطلون هذه الظاهرة ويعتبرون أن وجود الطبقات يؤدي حتما إلى قيام الصراع فيما بينها في سبيل السيطرة والقوة . غير أن بعضا منهم ظل هذه الظاهرة بعوامل غير اقتصادية — فمنهم من أرجعها إلى عوامل دينية أو نفسية أو إلى مستويات المعيشة المتباينة داخل المجتمع الواحد أو بالنسبة لظروف اجتماعية معينة .

إلا أنه مما لا شك فيه أن العامل الحاسم في ذلك هو العامل الاقتصادي ، أي العلاقة القائمة بين الطبقات ووسائل الإنتاج في المجتمع .

ونحن إذا نظرنا إلى المجتمع الإسلامي في بدء ظهوره نجد أن هذه الظاهرة وهذا الصراع كان قائما بين من حملوا رسالة الإسلام على حقيقتها كثورة اجتماعية تهدف إلى تحقيق العدالة الاجتماعية وعدالة التوزيع لنتائج وسائل الإنتاج التي كانت قائمة في ذلك الوقت ، وهي الأرض ، وبين من انضموا إلى الإسلام لا حبا وإيمانا به بل لمحاولة احتوائه وتوجيهه إلى نظام اقتصادي واجتماعي معين يحقق لهم السيطرة القطاعية ثم السيطرة السياسية بعد ذلك .

وكانت وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام إيذانا ببداية هذا الصراع وقيام الثورة المضادة للإسلام والتي كانت أولى بوادرها ارتداد البعض عن الإسلام واتخاذهم مواقف معينة ضد الصحابة وأهل البيت . إلا أن وقوف أبي بكر الصديق (رضى الله عنه) وتصديه لهذه الثورة المضادة وقضائه عليها في مهدها بعد سلسلة من المعارك المعروفة (بحرب الردة) أمكنه أن يحفظ الإسلام ويصونه ويعيد الوحدة إلى المسلمين . إلا أن أعداء الإسلام وإن لم

يستطيعوا أن يطغفوا الاسلام في جوهره وعقيدته فقد أخذوا يعملون لطمعه كثورة اجتماعية تهدف إلى تحقيق العدالة والحرية والمساواة بين الناس . فأتخذوا سبيل العنف في ذلك وقاموا بسلسلة من الاغتيالات اودت بحياة عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلى بن ابي طالب (رضى الله عنهم) وبموت الأخير انحرف المسلمون عن ثورتهم الاجتماعية فقامت الدولة الاموية نسبة إلى معاوية بن ابي سفيان والذي كان أبوه ابي سفيان من أعدى أعداء الاسلام والرسول (عليه الصلاة والسلام) .

ويقيم الدولة الاموية عاد الاقطاع مرة أخرى ييسط نفوذه على المجتمع الاسلامي وقامت الخلافة بالوراثة التي كانت بعيدة عن روح الاسلام وتماليه .

لقد قام الاسلام على مبادئ اجتماعية واقتصادية معينة فهو يضع حدا لتملك رأس المال ويمنع سيطرته على الحكم كما جاء في سورة الشورى « ولو بسط الله الرزق لعباده لبغوا في الأرض ، ولكنه ينزل بقدر ما يشاء ، إنه بعباده خبير بصير » .

وكما جاء في سورة الاسراء « وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسدوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا » .

كما حمل القرآن على اكنائز الأموال والمكتنزين لها مما يؤدي إلى حبسها عن النشاط الاقتصادي كما جاء في سورة التوبة « الذين يكفزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله نبشرهم بعذاب اليم » . وما جاء في سورة البقرة « وما تنفقوا من خير يوف إليكم وأنتم لا تظلمون » هذا ولم يعترف الاسلام بوجود الطبقات الاجتماعية ولكنه نس على تفاوت الدرجات بين الناس تبعا لما يؤدونه من أعمال كما جاء في سورة الاحقاف « ولكل درجات مما عملوا وليوفيهم أعمالهم وهم لا يظلمون » كما جعل الجزاء مقترضا

بالعمل وهذا ما يبدو في قوله تعالى في سورة الصافات « وما تجزون إلا ما كنتم تعملون » ..

إن الاسلام لا يمكن قطعا أن يبيع نظام الطبقات لأن هذا النظام يتناقى مع ما أعلنه الاسلام وخاطب به الناس والشعوب جميعا من مبادئ المساواة والحرية والمشاركة في التمتع بالحياة ومنع التمييز والفرقة والاستغلال بين الناس .

وقد اعترف الاسلام ضمنا بوجود الصراع الطبقي على أساس اقتصادي وعلى أساس علاقة الانسان بوسائل الانتاج وما يؤديه هذا الصراع من تدمير للمجتمعات الانسانية كما سبق أن بينا في آيات القرآن البينات .

ومن هذا يتضح لنا أن نظرية الصراع الطبقي لم تكن جديدة علينا أو دخيلة على فكرنا بل هي أصيلة في هذا الفكر ونابعة منه . ولعل في استعادة كثير من الاحاديث النبوية الشريفة وما قاله السلف الصالح من علماء المسلمين في هذا الشأن ما يوضح لنا الكثير مما قيل في هذا الموضوع .

وعلى هذا فليست هي « إرادة الله » أو طبيعة الانسان التي تجعل من البعض طبقات مستغلة تعاني البؤس والفقر والجحيم وآخرين طبقات مستغلة تتمتع بثمرات الحياة على حساب الآخرين كما يحاول بعض المفكرين والكتاب إبراز ذلك .

وقد حاول البعض أن يجعل من الفكرة القومية الأساس الذي يقوم عليه الاستقرار الاجتماعي في المجتمعات البشرية دون وضع أى اعتبار لمسألة الصراع الطبقي داخل هذه المجتمعات ، وأعطائها أهمية ثانوية بالنسبة للمسألة الاولى . إن هذه النظرة خاطئة من أساسها لأنها تتجاهل الواقع الموضوعي الذي تعيشه هذه المجتمعات

كما أنها تتجاهل عاملا هاما من عوامل تطور المجتمعات الانسانية وهو العامل الاقتصادي او المادى ، علاوة على تجاهل عامل الفكر الانسانى . وخطأ هذه النظرة يرجع اولا إلى ان الفكرة القومية — كما هى الحال بالنسبة لمسألة العلاقات الطبقيّة لم تكن نتيجة ظروف داخلية بل نتيجة تطورات تاريخية بعيدة فى المجتمعات البشرية .

فظهر المجتمعات الانسانية يرتبط ارتباطا وثيقا بطبيعة النظام الاجتماعى والتغييرات التى تحدث فيه . فالمجتمعات البدائية الاولى كانت تقوم على اساس العائلة او القبيلة والتى كان يرتبط افرادها فيما بينهم بصلة عنصرية او بصلة الدم . وبانهيار هذا النظام انهارت ايضا النظم القبليّة وضعت بالتالى رابطة الدم التى كانت تشكل مثل هذه المجتمعات .

وقد أدى اندماج هذه المجتمعات البدائية فى بعضها البعض إلى قيام الشعوب القومية وقد قامت القوميات على اسس واركان تكلم عنها كثير من المفكرين مثل (اللغة — الدين — البيئة الجغرافية — الثقافة — المصالح المشتركة — الآمال المشتركة .. الخ) والتى هى تنبع فى الواقع من اساس تاريخى واجتماعى . وبالرغم من ذلك فقد ظلت وحدة المجتمعات القومية غير مستقرة . فعلى المجتمع العبودى والمجتمع الاقطاعى استمر الصراع قائما لافتتار هذه المجتمعات إلى نوع من وحدة الحياة الاقتصادية اللازمة لضمان الاستقرار فيها . ولم تتطور هذه المجتمعات إلى شعوب إلا فى ظل النظام الرأسمالى الذى استطاع ان يقضى على النظام الاقطاعى ويقيم فيها سوقا قومية واحدة . ولتفادى الصراع الطبقي فى المجتمعات البورجوازية الجديد ابتكر مفكرو هذا النظام فى وسيلة جديدة للمحافظة على وحدته فأضافوا ركنا جديدا من اركان القومية وهو الجنس (العرق) وذلك لالهاب مشاعر الجماهير ومحاولة استخدامها فى المغامرات والحروب الاستعمارية التى صاحبت قيام هذا النظام فى القرنين الثامن عشر

والتاسع عشر وفي القرن العشرين . . نفى القرن الثامن عشر كانت القومية الفرنسية التى اثبتت عن الثورة البورجوازية الفرنسية تلعب الدور الاكبر في هذه الحروب .

وفي القرن التاسع عشر لعبت القومية الانجليزية هذا الدور تحت شعار تخلص (الرجل الابيض) مسئولية بناء الحضارة الانسانية . وقد حاولت القومية الالمانية في القرن العشرين خصوصا في الحرب العالمية الثانية القيام بهذا الدور باسم سيطرة الجنس الجرمانى على بقية الاجناس كما وضع فلاسفة ومفكروا هذه النظرية ايشال (نيتشة) و (روزنبرج) من فلسفات عن مجتمع السادة والعبيد والانسان الاعلى وغير ذلك من ترهات .

إن مثل هذه النظريات التى قلمت على اساس أن بعض الاجناس أو الشعوب تتميز عن غيرها وان الشعوب الملونة في حاجة دائمة إلى الجنس الابيض لكي يتودها ويوجهها في الحياة غير صحيحة من الناحية العلمية ومن الناحية التاريخية التى اثبتت أن كل الشعوب في العالم قادرة على إقامة الحضارات وخلق القيم الثقافية والانسانية . وان ما تقدمه هذه الشعوب إلى الحضارة الانسانية من ثقافة وقيم لا يرجع إلى لون البشرة أو شكل الجمجمة بل يرجع إلى تطور هذه الشعوب تاريخيا .

من كل هذا يتضح لنا أن المجتمع القومى — كما يفهمه فلاسفة البورجوازية — لا يمكنه باى حال من الأحوال أن يقضى على الصراع الطبقي في داخل الشعب الواحد — بل بالعكس انه يفتت هذا الشعب إلى معسكرات متقاتلة يتحين كل منها الفرصة للانقضاض على الآخر ما لم يكن هذا الصراع أو العداء موضع اعتبار وبهم عند قيام الحركة القومية .

ومن ناحية أخرى يوجد تضامن بين الطبقات المستغلة تتعدى حدود الوطن الواحد .

فالاستعمار العالمى الذى يشكل تضامن بين بعض القوى الرأسمالية الكبيرة — رغما عن اختلاف قومياتها — يسمى دائما إلى استغلال الشعوب وسلب ثرواتها وفى أحسن الأحوال فانه يفرض عليها التخلف متعلونا فى ذلك مع الطبقات الرأسمالية والامتاعية فى هذه الشعوب .

لذلك كانت الحركة القومية العربية ذات المحتوى الاشتراكى واعية لهذه المخاطر فكانت أهم مبادئها التى انبثقت عن ثورة ٢٣ يوليو ضرورة القضاء على الاستعمار واعوانه من الخونة والقضاء على الاقطاع والقضاء على سيطرة رأس المال على الحكم وإقامة عدالة اجتماعية وإقامة حياة ديموقراطية سليمة . وقد استطاعت الحركة القومية العربية تحت الظروف القاسية التى تعيشها الأمة العربية أن تحقق كثيرا من الانتصارات رغما عما يتسائل به البعض عما قدمته للثورات العربية .

ويحاول البعض أن يسخر الحركة القومية العربية لخدمة الاحتكارات البترولية العالمية بإقامة امبراطورية من الدول المنتجة للبترول . كما يحاول البعض الآخر أن يستخدمها مطية للاستعمار الجديد بعد أن فشل الاستعمار القديم فى المحافظة على قواعده وامتيازاته وعمالته .

إن الحركة القومية العربية بمفهومها التقدمى ضمانا لحق الشعوب فى تقرير مصيرها وعامل على استقرار السلام على أساس من العدالة والحرية والمساواة ، ولم تعمل على استعباد الشعوب الأخرى واستغلالها أو تتخذ العامل العنصرى أو عامل الجنس ركنا من أركان مقوماتها .

وقد قال جمال عبد الناصر فى كتاب فلسفة الثورة « وإننا نحن القوياء ليس فى علو صـوتنا حين نولول ولا حين نصرخ ولا حين

نستغيث ، إنها أقوياء حين نهذا ، أو حين نحسب بالأرقام مدى قدرتنا على العمل ، ولهمنا الحقيقي لقوة الرابطة بيننا ، هذه الرابطة التي تجعل من أرضنا منطقة واحدة لا يمكن عزل جزء منها عن كلها ، ولا يمكن حمانية مكان منها بوصفه جزيرة لا تربطها بغيرها رابطة »

وانقسم المجتمع إلى طبقات هو ظاهرة تاريخية عارضة رغما عن أن البعض يقول أنها ظاهرة موجودة منذ الأزل . فمن المعروف أن تقسيم المجتمع إلى طبقات لم يكن موجودا في المجتمعات البدائية كما أنه غير موجود في المجتمعات الاشتراكية ، فأساس قيام الطبقات يرجع إلى وجود الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج التي تؤدي بالتالى إلى استغلال الفرد للفرد أو استغلال مجموعة من الأفراد لمجموعة أخرى لصالحها الخاص . وقد كان لا يمكن تقادى تقسيم المجتمع إلى طبقات في مرحلة معينة من مراحل تطور المجتمعات البشرية — بل كان ذلك ضروريا ولازما — حيث كانت القوى المنتجة ضعيفة وتعتمد على وسائل إنتاج يدوية ولم تكن تستطيع تحقيق فائض يذكر من هذا الإنتاج ، وحيث كان جزء من المجتمع يقوم بإدارة هذه القوى المنتجة أو يعمل بالتجارة أو البثوث العامة الأخرى ، وفي مرحلة أخرى اهتم هذا الجزء بتطوير العلوم والفنون والقوانين . . الخ . ولكن منذ أن بدأت الثورة الصناعية تشق طريقها وأصبح الإنتاج يعتمد على الآلة وعلى أعداد كبيرة من العمال واضطرار العمال الحرفيين إلى ترك أعمالهم والانضمام إلى جيوش العمال العاملة في المصانع ، ووجه المجتمع بمشكلة إيجاد التوازن بين طبيعة الإنتاج الجماعية الجديدة والملكية الفردية لرأس المال . وازداد التناقض داخل المجتمع حيث كان هدف الرأسماليون الحصول على أكثر فائض أو ربح من إنتاج مصانعهم على حساب الآلاف المؤلفة من العمال التي تعمل بالمصنع . ومن هنا كان من الضروري لأزالة هذا التناقض أن تصبح ملكية رأس المال جماعية لتتوازن مع طبيعة الإنتاج الجماعية . . وبذلك تختفى

الطبقات المستغلة وتزوب الفوارق بين الطبقت وتزول العراقيل التي تعوق تطور المجتمع .

وتنقسم المجتمعات غير الاشتراكية عادة إلى طبقتين أساسيتين وهما في المجتمع العبودي طبقة السادة وطبقة العبيد وفي المجتمع الإقطاعي طبقة الإقطاعيين وطبقة الفلاحين وفي المجتمع البورجوازي طبقة الرأسماليين وطبقة العمال . أى أن الوضع الطبقي في هذه المجتمعات عبارة عن طبقة تمتلك وسائل الإنتاج الرئيسية وتمارس في الوقت نفسه السلطة السياسية بينما الطبقة الأخرى تتكون من الجماهير المستغلة . والعلاقة بين هاتين مثلًا تظل دائما عدائية وقائمة على الصراع فيما بينهما . ففي المجتمع البورجوازي مثلًا نجد أن طبقة الرأسماليين تسمى إلى إجبار طبقة العمال على إنتاج أكبر كمية من الإنتاج بأقل أجور ممكنة بينما أن طبقة العمال تسعى دائما عكس هذا الاتجاه ومن هنا ينشأ الصدام المستمر بينهما الذي يهز كيان المجتمع ويمنع الاستقرار فيه .

لذلك كان الصراع والتناقض الطبقي امر حتمى في المجتمعات البورجوازية لابد من القضاء عليه ليستطيع المجتمع أن يسير في طريق البناء الاشتراكي . إن اشتراكيتنا تؤمن بذلك — وقد استطاعت أن تحل هذا التناقض بالوسائل السلمية وليس بالصراع الدموى . وكما جاء في الميثاق « الصراع الحتمى والطبيعى بين الطبقات لا يمكن تجاهله أو انكاره » وإنما ينبغى أن يكون حله سلميا في إطار الوحدة الوطنية وعن طريق تزويب الفوارق بين الطبقات » .

إن زوال الطبقات المستغلة لا يمنع اطلاقا من وجود عناصر جديدة لها تطلعات طبقية تسعى دائما لتحل محل الطبقات القديمة بحكم اتصالها السابق بهذه الطبقات وتأثيرها فكريا بها . وهى عبارة عن قشور طبقية تريد أن تتراكم لتشكل طبقة جديدة لتعاود الاستقلال مرة أخرى .

وهى إذا كانت تحالفت فى الماضى مع طبقات العمال والفلاحين فانها يجب أن تترك بتحالفتها هذا وإلا انفصلت عن قاعدتها الشعبية الوطيدة .

وهى فى محاولتها التخلص من هذا التحالف تنادى بأن ثورتنا ترفض مبدأ الصراع الطبقي وتحل التعاون بين الطبقات محل هذا الصراع . وقد جاء فى الميثاق « إن الرجعية ما زالت تملك من المؤثرات المادية والفكرية ما قد يغريها بالتصدي للتيار الثورى الجارف خصوصا فى اعتمادها على الفلول الرجعية فى العالم العربى المسنودة من جانب قوى الاستعمار .

إن تطورنا الثورى هو الذى يؤكد ضرورة تمسكنا بالمبادئ والقيم التى نادى بها الميثاق . إن الميثاق يقول « إن التقدم هو غاية الثورة . والتخلف المادى والاجتماعى هو المفجر الحقيقى لإرادة التغيير والانتقال بكل قوة وتصميم مما كان قائما بالفعل إلى ما ينبغى أن يقوم بالأمل » .

(٦)

« إن العرب في حاجة إلى تضامن
صحيح لا إلى تضامن صوري .. »

ما هو دور الناصرية في العالم العربي .. وكيف تلعب دورا نشيطا ومتناميا في حركة القومية العربية التي فجرها جمال عبد الناصر ؟

ان الدافع القومى للأمة العربية ، أمر لا يخطف عليه اثنان ، ولست هنا فى مجال بيان عوامل هذه القومية ، فقد أصبحت هذه العوامل رأسخة فى ضمير الشعب العربى ووجدانه . ولم تصبح القضية فى عصرنا الحاضر ، هى إثارة هذه العوامل ، بقدر ما هى اتخاذها منطلقا لبناء حضارى جديد هدفه المستقبل ، نافضا من نفسه غبار التخلّف . متحررا من كافة عوامل القهر والاستغلال بحركة ثورية دائبة ، ترسى دعائم فلسفة جديدة بفكر جديد يحطم كافة العقبات ، وما ران على الفكر العربى من جمود . تشده الرجعية دائما الى الوراء تارة باسم التراث وتارة باسم الدين — والدين من ذلك براء — وتارة أخرى بمهاجمة الحضارات الحديثة والفخر المبالغ فيه بالمضى ، وذلك هروبا من منطلقات وتبعات بناء مجتمع وحضارة حديثة تحتاج الى جهد وفكر وعلم ، أصبح المجتمع العربى ببنائه الاجتماعى المتخلف ، غير قادر على مواجهتها والتصدى لها . وكما يقول « توفيق الحكيم » الذى استوعب التجربة أخيرا « ان كثرة الكلام عما يسمى بالاحتلال الحضارى الأوربى هو محاولة لراحة أنفسنا من سباق النشاط الحضارى الحقيقى لأوربا والعالم » .

وإذا كان الواقع القومى العربى هو حقيقة تاريخية منذ أقدم العصور ، تباين ظهوره فى مراحل التاريخ المختلفة نتيجة عوامل داخلية وخارجية . فلن ذلك لا يغير من حقيقة انتهاء الشعب العربى الى هذه القومية ، رغم كثير من المحاولات لطمس معالمها . بابرار اتجاهات مختلفة كان مصيرها جميعا الفشل .

ومن الواضح ان القومية العربية كغيرها من القوميات مذهب عقائدى ، ومن الواجب ايضا حارج نطاق الأفكار التى تؤلفه . وليست اختبارات اللغة والوعى التاريخى وغيرهما من الخصائص القومية الا تطبيقات للفكرة القومية . وكلها يعتمد على التقبل المسبق لوجود الأمة كعامل فى المجتمع السياسى . ومهما قيل عن القوميات الحديثة فان هناك نتيجة مذهبية موضوعية واحدة للقومية يكاد يكون الاجماع كاملا عليها ، وهى انها — أى القومية — تضع الحدود للمجتمع السياسى .

وقد واجه تحديد الشخصية الذاتية للقومية العربية عدة مصاعب ، أهمها بعض المفاهيم الدينية الخاطئة التى كانت ترى أن البحث فى الشخصية والذاتية النفسية موضوع محظور فى الاسلام من الناحية الثقافية وظهرت مدارس فكرية كثيرة لكلا الاتجاهين مما مكن الاستعمار من استغلال هذه الفرقة لتثبيت اعدائه فى الوطن العربى وفى اجزاء كبيرة من العالم الاسلامى .

والشئ الواضح هو أن أوروبا كانت فى نهاية القرن التاسع عشر تضم فى غالبها دولا قومية واعية لذاتها ، بينما لم يكن الشرق العربى على هذا النحو . وكانت أوروبا الغربية قد غدت بلادا صناعية بينما لم يكن الشرق العربى قد وصل هذه الدرجة من التطور ، وبينما كان الغربيون يفكرون على صعيد نظام طبقى مؤلف من ثلاث طبقات اجتماعية كان العرب يفكرون فى غذائهم أولا ، وفى تصنيف جهنمى معقد ثانيا . وكانت القوميات التى يتحدث عنها الأوروبيون قد ظهرت كاملة ملموسة على الصعيد السياسى . بينما ظلت القومية فى الشرق لفظة مطلقة لابت الى الواقع ، وظلت فكرة الأمة العربية مغتقدة فى ذلك الحين .

وقد انتفح للكثيرين غيما بعد أن فكرة الجماهير ترتبط ارتباطا تاما بمشكلة الشخصية القومية ، وذلك لأن الشخصية مشكلة فردية في أساسها ، ولا يقوفا وجود الجماهير التى تشكل المحتوى السياسى لآى مجتمع — الا بعد أن تغدو المشكلة القومية مشكلة واسعة . وذلك لمواجهة التحديات المفروضة من الخارج .

ولم تكن القومية العربية عند المسلمين الرد الفورى على الضغوط الغربية . فعلى النقيض من ذلك جرت المحاولة لبعث اسلامى سياسى ثم تلتها محاولة أخرى لاصلاح النظرية القانونية والفلسفة فى الاسلام . لتتقبلا متطلبات المجتمع الحديث ونظريته الاقتصادية ومؤسساته الفكرية . وارتبط السيد جمال الدين الافغانى بالمحاولة الاولى وهى حركة الجامعة الاسلامية ، بينما ارتبط الشيخ محمد عبده بالمرحلتين اللاحقتين . وقد تولى الشيخ محمد رشيد رضا تفسير آراء الرجلين ، ولا سيما آراء الافغانى ، وان شاب تفسيراته بعض الخطأ لتأثره بالمذهب الوهابى الذى ظهر فى الجزيرة العربية . وكان هدف الحركات الثلاث تجديد الحيوية عند المسلمين وخلق الاحساس لديهم بالكرامة والعصرية والتضامن والحفاظ على القيم الدينية . ولا ريب فى أن هؤلاء القادة الثلاثة من قادة العصرية الاسلامية ، رغبوا فى أن يؤدى الاسلام فى وجه القومية العربية دور الفكرة القومية .

وقد منيت جهودهم بالفشل نتيجة أسباب عدة ، منها زوال الخلافة العثمانية واطماع بعض الحكام العرب ، واحتلال بريطانيا لمصر . والاتشاق الذى حدث فى وجهة النظر بين الصفوة السلفية التى ضمت علماء الدين والتى جعلت اعتمادها الأساسى على الدين ، وبين العصريين من المثقفين ثقلية غربية . ولم تحقق فكرة الجامعة الاسلامية أهدافها ولكن أنصارها نجحوا فى إيجاد تفسير جديد للفكرة الاسلامية الى الحد الذى بات فيه دعاة القومية من

المسلمين والمسيحيين على السواء ، يعتبرون الشخصية الاسلامية جزءا لا يتجزأ من القومية العربية . وقد استخدمت تعابير الارادة والعقل والتاريخ والطبيعة الفلسفية لسد الثغرة بين الفلسفة الاسلامية والفكرة القومية . ولعل من مظاهر ضعف الفكرة القومية في ذلك الوقت ، نفس المظاهر التي نشأت في سائر القوميات الاخرى . والتي حدثت بتأثير الازدواجية الكامنة في الشخصية والمجتمع وتأثير الاحاسيس الذاتية والنسق المتعارف عليه في المجتمع الانساني .

لا شك ان مصر وشعب مصر يحتلان مكانا بارزا في نطاق الواقع القومى العربى ، وفي هذه المنطقة من العالم ، لعدة عوامل مختلفة ومعروفة يميزها الشعب العربى من المحيط الى الخليج ، ولم تكن هذه المكانة وليدة العصور الحديثة ، بل هى قديمة قدم التاريخ نفسه .

يقول « ساميفيل » في كتابه « كحوز مصر » : « لقد توصل الانسان شيئا فشيئا بفضل احتكاكه بالعالم الخارجى ، وبعد كثير من التحول والتغيرات الجوهرية الى تعريف نفسه بنفسه والى الشعور بانسانيته . وما من شعب صمد بشجاعة كالشعب المصرى في وجه فائلات الزمن وسلطان المادة . إن تاريخ الشعب المصرى ليس في مجموعه سوى محاولة للانتصار على الزمن وتخطى المادة . وقد لعب في مكانه دورا أساسيا في تطور الجنس البشرى ، ولو لم يحقق ما حققه لما وصلنا الى ما نحن عليه » . ويواصل « ساميفيل » كلامه : « ولكن من هذا الوجه الأجدع للاله الشاب المختار بين الكثيرين غيره ، ومن هذه العيون المنطفئة ، وهذه الشغاف المطبقة الصامدة التى ان تفتتح أبدا ، ينبعث بقوة شمسية ، السهم الذهبى المثلث لرسالة تخطت حدود الزمان والمكان والعقل لتصل أخيرا إلينا ، انها رسالة الجبال والحكمة والصمت » .

فالشعب المصرى بأصالته وصلابته كان دائها وسيظل حجر الزاوية فى بناء مستقبل هذه المنطقة . وقد مر — كما مر غيره من الشعوب العربية — بفترة البلبلة الفكرية والازدواجية بين الفكر الإسلامى والفكر القومى العربى ، مما حد من قدرات انطلاقه فى مرحلة استغلها الاستعمار لتكريس وجوده وتدعيم مسلطانه فى المنطقة . وكانت الدول الأوربية الاستعمارية قد وقعت معاهدة لندن سنة ١٨٤٠ بهدف عزل مصر وتقييد حركتها داخل حدودها ، كيلا يقوم فى المنطقة من يرث الرجل العثمانى الرضى ، ويترك ذلك لأطماع الدول الاستعمارية ، ولم يكن محمد على فى سعيه لانشاء امبراطورية تضم بلاد الشام والجزيرة العربية والسودان . . . ايمان بالقضية العربية ولكنه كحلهم اقطاعى عاش فى ظروف ارتباط المجتمعات الاقطاعية الشرقية بالسوق الرأسمالى الأوربى الأخذ فى الانتشار استهدف تحقيق أهداف الدولة الاقطاعية القديمة فى التوسع الاتليى بوسائل جديدة .

الا انه من الثابت أن أهداف معاهدة سنة ١٨٤٠ هى غرض التجزئة فى هذه المنطقة من ناحية الحكم ومن ناحية الحركات الشعبية . وقد تلا ذلك احتلال مصر بواسطة بريطانيا سنة ١٨٨٢ وعقد ايان الحرب العالمية الاولى اتفاق سليكس — بيكو الذى يقسم أرض سوريا والعراق بين بريطانيا وفرنسا ، كما صدر وعد بلفور بانشاء وطن قومى لليهود فى فلسطين ، بذلك تمت التفضال العربى وتبعثرت جهود القوى القومية ، واصبحت المشكلة الوطنية تحتل المقام الأول فى كفاح كل شعب عربى على حدة .

وقد مر الفكر المصرى فى غضون القرن الأخير بأعظم درجة من التحول وأن كان الوضع فى البلاد العربية الأخرى ، لم يختلف كثيرا عن وضع مصر ، وأن كان أقل غموضا . ففى مصر التابعة اسميا للسلطان — الخليفة العثمانى . أخذ الخديويون يتطلعون

الى مزيد من الاستقلال والى رفع مرتبتهم ، هادفين الى الوصول الى مرتبة الملكية . وقد تحولت هذه المطامح التى كانت سببا فى الكثير من إجراءات التعصير التى وقعت فى القرن التاسع عشر ، إيمان الاحتلال البريطانى ، الى رغبة فى تحقيق الاستقلال عن بريطانيا بمساعدة السلطان العثمانى . كما كان يتطلع الملك فؤاد فى مستهل القرن العشرين الى الوصول الى مرتبة الخلافة بغد الغائها فى تركيا سنة ١٩٢٤ . الا ان دعاة القومية والحركة الوطنية فى مصر كانوا يتوقون الى الخلاص من النفوذ الأجنبى والى تحديد منطلقات الملك وصلاحياته . وابتدأت تجزئة البلاد العربية فى الهلال الخصيب واقتسامها بين الانتدابين البريطانى والفرنسى ، الى تثبيط العزائم فى التفكير بأى تعاون مع البلاد العربية فى فترة ما بين الحربين .

وكان المثقفون والكتاب المصريون يبحثون عن شعار مناسب لتجسيد القومية المصرية . وراحوا يتشبهون فى مرحلة من المراحل ببعث الفكرة الفرعونية القديمة ، وهى فكرة لا تلقى أى صدى الآن وآمنوا بالفكرة التى دعا اليها الدكتور طه حسين ذات يوم والى باتت منسوخة الآن ، وهى أن مصر تؤلف جزءا لا يتجزأ من حضارة متوسطية (البحر المتوسط) واسعة . وكان هناك مع ذلك فى الثلاثينيات اتجاه أكثر قوة من الاتجاهين الأتقى الذكر الى الشعارات الإيملاية من طريق الكتب التى تناولت سير حياة الرسول (ص) وخلفائه . ولم يعدل عن هذه الشعارات فيما بعد ، وان سمجت مع الشعارات الداعية للوحدة العربية . . ومع ذلك فقد كان ثمة احساس معين بالقلق من هذه الشعارات ، اذ بالرغم من قيادة مصر الفكرية لعرب المشرق والمغرب على حد سواء ، الا أنه يبدو أنه كان هناك أفرط فى استخدام هذه الشعارات دون الاتفعال بها .

وقد أثرت هذه التيارات المختلفة على رجال السياسة المصريين ، فقد كانت الرأسمالية الوطنية التي تقود الكفاح في مصر محدودة الطموح ، ومحدودة الايمان في قوة نضال الشعوب في الداخل والخارج . وكان تكتل الشعوب العربية في نظر سعد زغلول زعيم ثورة سنة ١٩١٩ مجرد جمع أصفار . وكان الانجليز ضد أي تقارب مصرى من الشعب الفلسطيني والعربى . . كما ارتبطت مصالح كبار ملاك الأراضي المصريين بفكرة المصرية المنعزلة عن العرب خارج الدولة . وقد وثقت حكومة محمد محمود سنة ١٩٢٩ ضد ثورة الشعب الفلسطيني وكتبت جريدتهم « السياسة » تهدد الوطنيين الفلسطينيين بالطرده لاثارتهم الرأى العام خوفاً من غضب بريطانيا ومن أي عامل يثير الشعب . كما صادر اسماعيل صدقي سنة ١٩٣٠ كثيراً من الصحف الوطنية ، وأقام حكمه على البطش بالحركة الوطنية وعلى الأرهاب . وأغلق جريدة « الشورى » الفلسطينية التي تصدر في مصر لصاحبها محمد على الطاهر ولكنه ابقى على جريدة « اسرائيل » التي انشأها البرت موصيرى منذ سنة ١٩٢٠ والتي كانت تدافع عن الصهيونية وتنتشر الدعوة لها . وكان اسماعيل صدقي من قبل وهو وزير الداخلية سنة ١٩٢٩ قد اعتقل الوطنيين الفلسطينيين الذين هتفوا ضد « بلفور » صاحب الوعد المعروف ، اثناء مروره بالقاهرة لافتتاح الجامعة اليهودية في فلسطين (١)

وبالرغم من ذلك فقد كان التجاوب والتعاطف بسبب وحدة الظروف وتشابه المشاكل وتجاوب أصداء الكفاح عبر الحدود قد نمت بشكل ملحوظ . وكانت مصر ملجأ لقادة العرب الهاربين من الاضطهاد . ثم كانت مظاهرات الجباهير بالتأييد اراضا للمستقبل ، بالعمل الشعبى الواحد ضد العدو الواحد . ثم كان ارسال المعلمين واستقبال الطلبة مهذا السبيل أمام الوحدة الفكرية والثقافية .

وأخذ الاتجاه العربى يتبلور فى مصر شيئا فشيئا رغم مقاومة السلطة لهذا الاتجاه ارضاء للمستعمر البريطانى ، وقد ظهر ذلك فى اتجاهات الحزب الوطنى وحزب الوفد ومصر الفتاة و « الاخوان المسلمون » الا انها كانت ترتبط عادة بالفكر الدينى أو بالشعوب الشرقية على وجه العموم . ثم بدأ الاتجاه العربى يظهر فى كتابات بعض الكتاب والمفكرين فى فترة الثلاثينيات أمثال أحمد زكى . باشا ومحمود عزمى وعبد القادر المازنى ومحمد على علوبة ومكرم عبيد وغيرهم . وأصبح من الواضح أن القومية العربية أصبحت عقيدة مقبولة فى الوطن العربى ولا سيما عند المثقفين ولكنها لم تكن مطبقة بشكل فيه الكثير من المعانى على الحياة السياسية اليومية (١) .

وكان موقف الحركة الوطنية المصرية من قضية فلسطين والقضية العربية عامة ، يتأثر كثيرا بأسلوب كفاح هذه الحركة ويصعب تصور أن يؤدى أسلوب الكفاح كافة الوسائل « السلمية المشروعة » — أسلوب الحركة الوطنية بقيادة الوفد . الى نتائج عملية أكثر فاعلية مما تحقق . فهو باعتباره (مشروعا) يقبل الحدود والفواصل القائمة . وباعتباره (سلميا) تتحدد مساهماته أساسا فى الدعم السياسى .

ولا شك كان الهدف من قيام الجامعة العربية بايمساز من بريطانيا « وقع بروتوكول الجامعة ٧ أكتوبر سنة ١٩٤٤ » هو أن تكون وعاء يربط بين دول الجامعة بحلف عسكرى واحد يتم تكوينه على مراحل . وأن تكون الجامعة أداة لكبح الشعوب الثورية أو المتطرفة فى العالم العربى . وقد ذكرت عن ذلك جريدة الديلى تلجراف البريطانية (أن ظهور هذه الروح قد يؤدى الى تخفيف حدة الروح الوطنية المصرية التى بدأت الظواهر تشير الى وصولها الى درجة خطيرة كما حدث عقب الحرب الماضية) .

وجاءت حرب فلسطين عام ١٩٤٨ والعالم العربى ممزق تتحكم فيه الاطماع والشهوات من الداخل والخارج ، وتتحكم فى البلاد العربية أنظمة رجعية متحالفة مع المستعمرين الذين كانوا أول من عمل على إقامة إسرائيل « دولة اليهود » .

دخلت مصر حرب سنة ١٩٤٨ فجأة . ولكن ذلك كان محاولة لصرف نظر الشعب المصرى عن تردى الأوضاع الداخلية خصوصا بعد فشل عرض قضية مصر فى مجلس الأمن فى يوليو ١٩٤٧ والاضطرابات التى كانت تجتاح البلاد وكان أهمها ثورة ضباط البوليس أيام حكم وزارة النقراشى باشا .

كما كان التنافس بين العائلات المالكة فى مصر والسعودية والأردن والعراق أى بين الهاشميين والسعوديين وعائلة محمد على من الأسباب التى أدت الى قرار الملك فاروق بدخول المعركة دون علم الحكومة فى ذلك الوقت .

ولكن لم تسر الرياح كما تثنهى السفن وحلت نكبة فلسطين . وتشرد الشعب الفلسطينى نتيجة مؤامرات الاستعمار والرجعية العربية المتحالفة مع الاستعمار . وعاد الظلام يرخى ظلاله مرة أخرى على العالم العربى وأصبحت البلاد العربية فى حاجة الى تغييرات جذرية فى النظم القائمة بها . فقد ضاق الشعب العربى — الذى اندفع بكل عواطفه واحاسيسه وروحه العربية ليساهم فى المعركة — وبدأت بزور الثورة تكتمل فى نفوس الشعب لانقاذ ما يمكن انقاذه .

قامت ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ فى مصر بقيادة الزعيم الخالد جمال عبد الناصر ولقد شاعت الطبيعة أن تكون مصر بلدا عربيا تشبع بالثقافة والحضارة العربيتين مدة ثلاثة عشر قرنا ، وحين

وجدت نفسها على عتبة مرحلة حاسمة من تطورها التاريخي : لم تتمكن من أن ترجع القهقري الى غابر الزمن لتعود الى عبادة آثاريها القديمة منقطعة عن ماضيها القريب المغمم بالحياة والوعود .

كان عليها إذن أن تتجه الى المستقبل .. نحو العروبة : تماما كما على نهر النيل أن يجرى في اتجاه البحر المتوسط .

راى عبد الناصر ان الحياة في النصف الثانى للقرن العشرين ومجابهة المشاكل العالمية في تعقيداتها وتقلباتها وتطوراتها ، دون الاعتراف بأن العروبة حقيقة موجودة ، هو انكار لمغزى التاريخ ورفض لواقع لا يحتمل الجدل ، لواقع له وجهة نظره ومصاعبه وتطوره واسباب وجوده . فلأول مرة منذ ألفى سنة أصبحت مصر حرة تماما يحكمها حاكم من أبنائها . وبدا أن الشعوب العربية التي كان يبدو عليها الانهالك لدرجة دعت بعض الخبراء الى القول بأنها على أبواب القبر ، استيقظت في رعشة مادة ذراعها نحو المستقبل .

راى عبد الناصر ان يقتحم الحواجز والقيود والأساليب البالية التي فرضت على النضال المصرى والعربى ، وان يستخدم أساليب جديدة في الكفاح تتفق مع تطورات حركات الشعوب المغلوبة على أمرها ، رافضا كافة الوسائل « السلمية المشروعة » التي سار عليها النضال العربى حتى عام ١٩٥٢ .

بدا عبد الناصر بمواجهة المشكلة الوطنية التي ظلت بلا حل أكثر من سبعين عاما تدور في مناهات الوعود البريطانية ودهاليز عصبة الأمم المتحدة وقاعات المفاوضات . واستطاع من خلال « عودة الروح » الى شعب مصر وبأساليب الكفاح الثورى والدبلوماسية التي حاك خيوطها مع زملائه بأناة وحسب وشجاعة ، متجاوبا مع بيئته المتحفزة والمعبرة عن آماني الشعب في الحرية

والتقدم ، ان يجبر بريطانيا على الجلاء عام ١٩٥٤ ، اى بعد قيام الثورة بسنتين فقط .

بدا عبد الناصر يتطلع بعد ذلك الى وطنه الكبير .. الوطن العربى ، وكان قد شعر ان المأساة التى يعيشها شعب مصر هى جزء من مأساة اكبر يعيشها الشعب العربى . وان قدر مصر مرتبط بمستقبل الأمة العربية . وان حرية مصر واستقلالها مرتبطان بحرية واستقلال الشعوب والدول العربية . ورأى ان العدو الذى يواجه العرب هو الاستعمار الذى اثنىب اظافره وراثته فى الجسد العربى وراح يمتص دماءه . وان الامبريالية — وهى صورة الاستعمار الحديث — تقسم العالم الى فريقين من الدول ، دول احرزت تقدما اقتصاديا وتكنولوجيا على حساب دول أخرى فرض عليها التخلف فى المضمارين نتيجة لما نزع من ثرواتها وخريتها لتنعيم بها طبقات المستغلين من الدول الامبريالية . ووجد ان الأمة العربية ليست وحدها فى هذا النضال ضد الاستعمار فى صورته المباشرة ، والجديدة ، وان هناك امما وشعوبا اخرى قامت وما زالت تقوم بمعارك ضده فى حركات عالمية شاملة ، تتمثل فى يقظة الحركات الوطنية فى آسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية ، فضلا عن ان هناك مجموعة أخرى من الدول تبنت الايديولوجية الاشتراكية ، مما جعلها فى صراع لا هوادة فيه مع الامبريالية باعتبارها اعلى مراحل الرأسمالية المستغلة ، ومن ثم فهى بطبيعة الموقف حايفة قوية للحركات الوطنية الحديثة بحكم ان العدو فى الحالتين واحد .

وقد استعان الاستعمار من جانبه فى المنطقة العربية ، كما هو فى كل مكان آخر بمجموعة من ابنائها ارتبطت مصالحها بمصالحه واتحدت اهدافها فى استغلال جماهير الشعب العربى الكادحة واستنزاف ثرواتها وارضاها . وعندما نطل طبيعة تكوين هذه

المجموعة التي يتألف منها اذناب الاستعمار ، نجد انها تتألف من
فئتين تتحكمان في مقاليد الامور في معظم البلاد العربية في ظل
الاستعمار واساطيله :

طبقة من الإقطاعيين ، تلقوا الأرض مصدر قوتهم الاقتصادية
والسياسية من يد حكم دخلاء على الوطن العربي مقابل خدمات
يؤدونها لهؤلاء الحكام على حساب الشعب ، ويفرضون سيطرة
ارهابية على الريف ، ويحتكرون لأنفسهم خيراته ، والأغلبية
الساحقة من الفلاحين تعيش على الكفاف أو قد لا تجده . وكانت
هذه الظاهرة بارزة في مصر ممن مكثوا للاحتلال البريطاني عام ١٨٨٢

وطبقة المستغلين الرأسماليين الذين كونوا ثرواتهم من خدمة
المستعمر يلقون الفتات الذي يلقيه اليهم ، ويفرضون على الجماهير
الكادحة من العمال استغلالا انانيا ويريطون اقتصاد المجتمع كله
براس المال الأجنبي وينوكة ويضعونه في خدمته ويكونون له موارد
الثروة في البلاد .

وبرغم ما بين هاتين الطبقتين من تناقضات أساسية فانهما
اتحدتا بحكم وحدة المصلحة في ظل المستعمر وتحالفتا في غرض
ديكتاتورية رجعية على مختلف أجزاء الوطن العربي الذي جزاه
الاستعمار حتى يستطيع أن يفرض سيطرته الكاملة عليه .

كان هذا هو العدو الذي يواجهه النضال العربي ويتحدى
ومى الجماهير العربية ، ويقف عقبة كاذاء في سبيل تحقيق
تطلعاتها .

وقد واجه عبد الناصر هذا العدو واستطاع ان يقلم أظافر
هاتين الطبقتين في مصر ويخطم نفوذها الاقتصادي والسياسي ، بل

انه استطاع ان يعزلهما عن شعوبهما في كثير من البلاد العربية مما
مكن لعدد من الثورات العربية التحررية في العالم العربي .

وقد دخل عبد الناصر معاركه على المستوى القومى ضد
محاولة جرم مصر والبلاد العربية الى الاحلاف الاستعمارية واستطاع
ان يجمد « حلف بغداد » في بغداد وحدها الى ان تمكن شعب
العراق من القضاء على هذا الحلف نهائيا في ثورته المجيدة عام
١٩٥٨ .

كما عمل على ربط كفاح الشعب العربى بكفاح شعوب
العالم المناضلة ضد الاستعمار . وكان مؤتمر باندونج هو المنبر
الدولى الذى ارتفع فيه صوت القومية العربية بشكل قوى وفعال
ليؤكد حيوية الحركة القومية العربية وانها بدأت مرحلة جديدة من
النضال خارج الحدود والقيود التى فرضت عليها من قبل وليؤكد
ان حركة الشعوب واحدة ضد عدو واحد هو الاستعمار .

ومن خلال هذا النضال عمل عبد الناصر على القضاء على
الازدواجية التى كانت قائمة بين الفكر الاسلامى والفكر العربى
ويوحدهما في حركة سياسية واحدة ، تعتمد أساسا على الجماهير
العربية ، التى ارسى دعائم الحضارة الاسلامية منذ القرن السابع
الميلادى ، التى تحملت عبء الكفاح والنضال لنشر رسالة الاسلام
في مشارق الارض ومغاربها . وبذلك قضى على المحاولات التى كانت
تستغل في الماضي للفصل بين الفكرين وأدت الى فشل كل من
الحركات الاسلامية والحركات العربية في تحقيق اهدافهما .

وجاءت معركة ١٩٥٦ التى كانت نهاية حتمية لعدوان اعد
إعدادا خبيثا لا مبرر له مطلقا سوى الرغبة في استعادة النفوذ
المفقود ، والعودة الى العصور الذهبية للاستعمار ، ومحاولة

المستحيل لدفع عجلة التاريخ الى الوراء . فالفرنسيون كانوا يعتقدون ان عبد الناصر هو سبب بلائهم ومصائبهم كلها خاصة ما يتعلق منها بحرب الجزائر ، والبريطانيون كانوا يهدفون الى المحافظة على بترولمهم واستعادة سيطرتهم على الطريق الامبراطورية الشهيرة . وقد ثبت ان معركة السويس لم تكن معركة مصر وحدها . ولكنها كانت معركة الشعب العربى كله الذى شارك فيها بأحاسيسه ووجدانه . وكانت الشرارة الاولى لتغيرات اجتماعية وسياسية كبيرة فى كثير من البلاد العربية . بل لقد اعتبرتها شعوب العالم الثالث فى آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية معرّكتها ، فلأول مرة يناضل بلد صغير ضد قوى استعمارية كبيرة ويستطيع ان يثبت وجوده ويخرج منتصرا . مما كان حافزا لشعوب كثيرة لتحصل على استقلالها السياسى فى السنين من هذا القرن اى فى أعقاب معركة السويس ، كما عبر عن ذلك احد الساسة الافريقيين الذين حضروا اجتماعات الجمعية العامة للأمم المتحدة ابان حرب السويس .

وتعتبر الحركة القومية العربية الداعية إلى الوحدة التى يجسدها فكر عبد الناصر ، والذى يطلق عليها اسم « الناصرية » ثورة على ثلاثة أوضاع سياسية مترابطة .

فالهدف الأول الأكثر وضوحا للحركة « الناصرية » هو أنها احتجاج من الشعوب العربية على تجزئتها إلى عدد من الدول المستقلة . فقد استطاع فكر عبد الناصر ان يبرز حقيقة ثابتة من حقائق التطور البشرى ، وهى ضرورة التكتل والتجمع فى سبيل الاستزادة من الكرامة والأمان . ويعبر الميثاق عن هذا الاتجاه تعبيرا جميلا بقوله « أصبح طريق الوحدة هو الدعوة الجماهيرية لعودة الأمر الطبيعى لأمة واحدة فرقتها أعداؤها ضد ارادتها وضد مصالحها ، والعمل السلمى من أجل تقريب هذه الوحدة ثم الاجماع على قبولها

تتويجا للدموة والعمل معا » . كما أن تاريخ هذه المنطقة يثبت بما لا يدع مجالا للشك أهمية الوحدة والترابط بين شعوب هذه المنطقة ليس لأسباب سياسية واقتصادية وثقافية فقط بل من الناحية الاستراتيجية أيضا ، فالغزوات التي كانت تستهدف هذه المنطقة كانت دائما تتحطم نتيجة الجهد المشترك بين الشعوب العربية . وقد وعى حكام مصر هذه الحقيقة . فحينما غزا التتار المشرق الغربى واجتاحوا بغداد ، خرج لهم المصريون وهزمهم فى معركة « عين جالوت » . وكذلك خرج صلاح الدين الأيوبي ليهزم الصليبيين فى « حطين » . وحينما بدأ العثمانيون غزو مصر خرج المصريون للقاءتهم فى « مرج دابق » . وبهزيمة المصريين فى هذه المعركة فتحت أبواب مصر للغزو العثمانى . ويقول « ليونارد باندر » فى كتابه الثورة العقائدية فى الشرق الأوسط : « ولا ريب أن فى وسع الذين يتطلعون إلى مزيد من المنطق فى الأسباب التى أدت إلى نجاح الناصرية على صعيد الحركة الوجودية العربية ، أن يطبقوا تحليل الأستاذ « كارل دويتش » لتكوين المجتمعات القومية فى أوربا ، إذ أن هذا التحليل قد ينطبق على المنطقة العربية أكثر من انطباقه على المنطقة التى تولى الأستاذ دراستها . وتؤلف مصر على ضوء هذا التحليل نواة هذه المنطقة لا بفضل موقعها الجغرافى أو ثروتها الفاتضة محسوب ، بل وبفضل سعة مساحتها ، ووفرة سكانها ، واستقرارها ، وأمنها النسبى وقيادتها الفكرية للوطن العربى أيضا » .

وقد أوضح عبد الناصر فى كثير من خطبه وأحاديثه ورسائله أن الخلافات بين الدول العربية ليست مصطنعة أو سطحية ، وإنما هى انعكاس للتناقضات الواقعية المتجسدة فى الوضع العربى . لكن التضامن العربى ضرورى لمواجهة الأخطار الخطيرة والأعداء الأقوياء . وأن العرب فى حاجة إلى تضامن صحيح لا إلى تضامن صورى . يضاف إلى هذا أن التضامن يجب ألا يحد من الجهد العربى

أو يعيق من حرية الطلائع العربية . وقال عبد الناصر أن مصر أيدت كل بلد عربي في نضاله من أجل حريته ، وأن قضية فلسطين كانت الحافز الذي دعاها إلى مقاومة حلف بغداد ، والدافع الذي حفزها على شراء الأسلحة من الكتلة السوفيتية لتحطيم احتكار السلاح ، كما أوضح أن مصر احتلت العباء الرئيسي في دعم نضال الجزائر من أجل الحرية ، كما ساعدت تونس والمغرب والسودان وعمان واليمن الجنوبية ولبنان حتى الأردن في الحصول على استقلالها . وقد قامت مصر بذلك أداء منها لواجب عليها ، إذ أنها تعتقد أن شعبها بطاقاته المادية والمعنوية الضخمة ، قد وضعه القدر في مركز طليعة النضال العربي وقاعدته المنيعة وليست السيطرة هي دور القاعدة بل الخدمة الصادقة الأمين . وقال عبد الناصر أن إيمان مصر بالقومية العربية إيمان صادق نابع من التيار القومي المنفع لتحقيق الوحدة العربية الشاملة مضيها أن ما يهبها هو إرادة الشعب العربي أكثر من الشكل الدستوري . وقد أكد عبد الناصر في مواضع ومناسبات كثيرة أن سياسة مصر هي انعكاس لوجودها ، وهو الوجود الذي لا تستطيع أن تتنكر له . لكن هذا لا يعنى أنها تريد أن تفرض سياستها على الدول العربية الأخرى . إذ أنها تعرف أن كل دولة عربية أقدر من غيرها على مواجهة ظروفها الخاصة . ولها الحق في أن تكون لها الكلمة الأخيرة والقول الفصل في هذه الظروف .

أما الهدف الثانى للحركة « الناصرية » فهو احتجاج على النظم الاقتصادية والاجتماعية الراهنة في جميع البلاد العربية وعلى تركيب السلطان السياسى في بعضها . ولا يمكن فهم هذا الهدف إلا على صعيد التبدل الاجتماعى الذى حدث في مصر وفي كثير من البلاد العربية . . وقد كان من المعروف أن البنیان التقليدى للمجتمع العربى ، تعرض للضعف نتيجة للضغوط الأوروبية الغربية من اقتصادية وسياسية وعسكرية . ومع ذلك فإن عناصر جديدة خلقت

في هذا المجتمع أخذت تتحدى التوزيع الراهن للقيم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية . وبالرغم من اعتدال هذه الحركة الاجتماعية في بدايتها ، فإن نزعتها المتطرفة أخذت في الازدياد مع اتساع صفوف هذه العناصر الجديدة . وقد أبرز الميثاق الوطني كثيرا من معالم هذه التحولات الاجتماعية كما أظهرت تطبيقاتها في المجال العملى في مصر انعكاسات لها آثارها في كثير من البلاد العربية المتحررة ، بل وفي كثير من بلاد العالم النامى . إلا أن هذا الموضوع باتساعه وبقته يحتاج إلى عدة بحوث لبيان دور فكر عبد الناصر في التحولات الاجتماعية والاقتصادية التى تجتاح الوطن العربى . والتى أدت إلى ثورة اقتصادية قومية لزيادة الانتاج وتحقيق عدالة التوزيع . وخلق الفرص المتكافئة لملم الجميع وإذابة الفوارق بين الطبقات والتخفيف لمضاعفة الدخل القومى فى عشر سنوات . وقد كان أسلوب ذلك هو تحديد ملكية الأرض وتأميم الاحتكارات الأجنبية ، وكذلك تأميم المصارف وشركات التأمين كيلا تكون وسيلة للتحكم فى اقتصاديات البلاد ، بالإضافة الى وضع سياسة ضرائبية جديدة وإنشاء الجمعيات التعاونية . . الخ بما يضع البلاد فى طريق البناء الاشتراكى والذى يعتبر فيه الاشتراكية حلا حتميا لمواجهة مشكلة التخلف ، وهى سبيل الوصول إلى تحقيق العدل الاجتماعى ، كما أنها كانت توسعا عاطفيا فى الفكرة القومية لتشمل المشاكل الناشئة عن ارتخاء الصلات الاجتماعية التقليدية السابقة .

وكان الهدف الثالث للحركة « الناصرية » هو الاحتجاج على استقطاب القوى الدولية فى كتلتين متصارعتين . وهذا هو الذى أملى على عبد الناصر اتخاذ سياسة عدم الانحياز لآى من الكتلتين العالميتين حفاظا على حرية واستقلال الشعوب العربية بعيدا عن كافة المحاولات لوضعها داخل مناطق النفوذ . وقد ناضل عبد الناصر لتحقيق هذه السياسة ، وكان أحد ثلاثة قامت عليهم هم عبد الناصر

ونهر و تيتو . وقد ارتبطت سياسة عدم الانحياز بحركة القومية العربية التى تهدف إلى تحقيق الوحدة ، ليس بهدف المناورة أو اللعب على الكنتين الكبيرتين ولكنه تأكيد لحركة التحرر ، التى ارتبطت بها حركة القومية العربية . فهى مبدأ أكثر منها سياسة طالما أن البلاد العربية لا تزال فى مراحلها الأولى من التنمية الاجتماعية والاقتصادية وجاجتها إلى عشرات السنين لكى تطوى قرون التخلف التى فرضت عليها من قبل الاستعمار .. وهى ليست وليدة حوافز انتهازية إمتها مصالح مصر ومخلفاتها — كما يحاول البعض تصوير ذلك — ولكنها سياسة أصيلة تعبر عن الإيمان الصادق المطلق بالسلام العالمى عن طريق التعايش السلمى ووقف تقسيم العالم إلى كتل متصارعة على النفوذ والسلطان . ومن العسير أن ينظر إليها كشيء مختلف عن كونها عنصرا كامنا فى القومية العربية . كما أنها السياسة الخارجية الوحيدة التى تضمن تحقيق الدواعى الأساسية للسلوك الإنسانى . فهى توازن بين الأمة والفرد وتؤكد أن كلا منهما يندفع ويتأثر بمجموعة من الحاجات التى تنظم بصورة حركية فى شكل هرمى . وقد أوضحت هذه الحاجات فى أنها الحفاظ على النفس والمطالبات الاقتصادية والأمن والسلام ، والحرية والاستقلال واحترام الذات .

هذه لمحات عن فكر عبد الناصر القوى الذى يحتاج إلى مجلدات لإبرازة على حقيقته الحية النضرة . لقد كافح عبد الناصر من أجل الأمة العربية ومستقبلها . وكانت روحه لا تعرف اليأس أو اليزيمة ، فقد كرس حياته من أجل القضية الثورية لجماهير شعبنا العربى فى كل مكان . وكانت حياته العظيمة زاخرة بالصعاب والتضحيات . ولكنها كانت حياة نبيلة وغنية ونقية ، استطاعت أن تطبع بصماتها على حياة الملايين من البشر . وكانت ارادته الثورية انعكاسا لارادة الجماهير وتصميمها لتحقيق النصر فى كافة الميادين . لقد نافل عبد الناصر من أجل شعبه ومن أجل الجماهير المضطهدة فى كل مكان . فلم يكن منافلا وطنيا فقط ، بل كان من أبرز مكافحي حركات التحرر

الوطني في القرن العشرين . لقد عمل على تحقيق التضامن العربي والدولي من أجل القضية العربية ، وقضية الثورة الفلسطينية ، ومن أجل تعبئة الجهود لدعم ثورة الشعوب ضد الاستعمار .

لقد قال عبد الناصر في المؤتمر القومي العام ١٩٧٠/٧/٢٦ :
« نحن نريد السلام ولكن السلام بعيد . ونحن لا نريد الحرب ولكن الحرب من حولنا . وسوف نخوض المخاطر مهما كانت دفاعا عن الحق والعدل ، حق وعدل لا سبيل لتحقيقهما غير طرد قوى العدوان من كل شبر من الأرض العربية المحتلة سنة ١٩٦٧ .. من القدس .. من الجولان . من الضفة الغربية .. من غزة .. من سيناء .. وحق وعدل لا سبيل لتحقيقهما غير استعادة الشعب الفلسطيني لحقوقه الشرعية وخروجه من خيام اللاجئين ليدخل مدنه وقراه ومزارعه وبيوته . ويعود مرة أخرى إلى قلب الحياة بعد أن أرغمته الظروف أن يبقى أكثر من عشرين سنة على هامش الحياة ..

هذه قضية شعبنا وقضية امتنا العربية » .

(٧)

« من الضروري تطوير سياسة عدم
الانحياز لتقوم العلاقات بين دولها
٠٠ ليس فقط على أسس سياسية
بل على أسس اقتصادية واجتماعية»

انشأ عبد الناصر وشارك في قيادة مجموعة عدم
الانحياز . هل يوجد انحياز لهذه الحركة ؟ وما دورها
في العالم بعد التغيرات الدولية الأخيرة والتي لم يشهدها
عبد الناصر ؟

انقسم العالم بعد الحرب العالمية الثانية إلى كتلتين جبارتين
تواجه كل منهما الأخرى بنفوذها وأفكارها وقواها البشرية والعلمية
والاقتصادية وجيوشها وأسلحتها التقليدية والنووية . وفي هذه
المرحلة ظهرت الدول الآسيوية والأمريكية الحديثة الاستقلال . . . وكان
عليها أن تجد أسلوبا سليما للتعامل في الشؤون الدولية يحفظ لها
استقلالها وسيادتها وحريتها في التصرف . وكان هذا الأسلوب هو
عدم الانحياز الذي صاغه ودعمه عبد الناصر ونهرو وتيتو . ورفض
مؤسسو سياسة عدم الانحياز أن يكونوا كتلة ثالثة . . . وقد أشار
جمال عبد الناصر إلى هذه الحقيقة الأساسية بقوله « إن الدول
الملتزمة بسياسة عدم الانحياز لا ينبغي أن تصنع بنشاطها كتلة دولية
ثالثة . . . اننا نعيش في عالم يعاني من الصراع بين كتلتين ولا نتصور
أن تدخل الكتلة الثالثة تزيد من حدة هذا الصراع بدلا من أن تخفف
من وطأته » .

وكان مؤتمر بلغراد الذي عقد في سبتمبر سنة ١٩٦١ هو شهادة
الميلاد الرسمية لتيار عدم الانحياز . ولكن عدم الانحياز يرجع في
الواقع إلى مؤتمر باندونج للضامن الأفريقي الآسيوي الذي عقد في
أبريل سنة ١٩٥٥ ونشأت فيه فكرة الحياد الإيجابي وهي نفس الفكرة
التي تطورت فيما بعد إلى مفهوم عدم الانحياز الذي هو عبارة عن
سياسة إيجابية تطبقها الدول النامية المستقلة باختيارها ومسئوليتها
ولا تفرض عليها من الخارج . كما أنه يدعو إلى لتهنأج سياسة

مستقلة ازاء المشاكل الدولية بوحى من المصلحة الوطنية وصالح السلام العالمى دون التزام بارتباط مذهبى سابق .

وكان تيار عدم الانحياز من اهم التطورات الدولية التى ظهرت فى عصر الانقسام الذرى . وخلال الخمسة عشر سنة الماضية قامت دول عدم الانحياز بأكبر الأدوار وأهمها داخل الأمم المتحدة وخارجها . ولم يقتصر هذا الاتجاه على الدول الأفريقية والآسيوية . وإنما تعداها إلى القارات الأخرى فنشأت اتجاهات قوية لعدم الانحياز فى أمريكا اللاتينية وفى أوربا نفسها وكان ذلك كله انتصار لفكرة عدم الانحياز على المستوى العالمى .

ويمكن اجمال بعض النتائج الأساسية لسياسة عدم الانحياز فى الآتى:

١ — ساهمت سياسة عدم الانحياز فى المحافظة على استقلال الدول النامية الحديثة الاستقلال . فقبل ظهور هذه السياسة كانت الدول التى تحصل على استقلالها إما أن تقع تحت النفوذ الاستعماري مرة أخرى بشكل أو بآخر وإما أن تنضم إلى الكتلة الشرقية . لذلك أصبحت سياسة عدم الانحياز هى الطريق الذى تتخذه حركات التحرر الوطنى وأمكن بواسطتها صيانة استقلال دول كثيرة .

٢ — قام تيار عدم الانحياز بدور فعال فى الحد بل تصفية كثير من الأحلاف العسكرية التى أقامها الغرب لضرب نطاق من الحصار حول المعسكر الاشتراكي وللقضاء على حركات التحرر الوطنى ذات البعد الاجتماعى . وكان انتصار سياسة عدم الانحياز ضربة عنيفة ضد هذه السياسات مما جعل الأحلاف العسكرية تفقد الكثير من هيبتها وأهميتها .

٣ — أمكن لتيار عدم الانحياز أن يوجد علاقة بين العالم الثالث النامي والكتلة الشرقية ، وإن كان ذلك لا يعنى بالضرورة الانضواء تحت لواء المعسكر الشرقى . وقد أثبت هذا التيار أنه ليس رصيذا للامبريالية العالمية ، بل على العكس من ذلك نصير للثورة التقدمية العالمية . لذلك أقدمت الدول الاشتراكية على تأييد هذا التيار وتقديم كافة المساعدات له .

٤ — وقف عدم الانحياز إلى جانب السلام العالمى فى كل القضايا والمشاكل الجزئية التى تثور فى الأمم المتحدة وخارجها مثل نزع السلاح والحد من استخدام الأسلحة الذرية وتصفية الاستعمار ومحاربة التفرقة العنصرية والتخلف الاقتصادى والمطالبة بالتقليل من الهوة بين الدول المتقدمة والنامية ومحاولة التقريب بين وجهات نظر الشرق والغرب .

هذه هى بعض النتائج الايجابية التى أمكن لسياسة عدم الانحياز تحقيقها . ولو أنها لا تسير بنفس الحماس والقوة حالياً كما كانت قبل وفاة نهرو وعبد الناصر . ومحاولات الدول الكبرى استقطاب كثير من الدول الصغرى إلى جانبها فى الصراع العالمى الذى بدأت تتعدد فيه مراكز القوى السياسية والاقتصادية والاجتماعية .

وبالرغم مما يردده البعض عن سياسة الوفاق بين الدول الكبرى واحتمال تأثر عدم الانحياز بهذه السياسة فإننا نعتقد أن ذلك غير صحيح فلا تزال التناقضات السياسية والايديولوجية والقومية قائمة بين الكتل الدولية الكبرى مما يمكن مجموعة عدم الانحياز من الاصرار على السير فى سياستها التى قامت عليها . إلا أنه من الضرورى تطوير هذه السياسة لتقوم العلاقات بين دول عدم الانحياز ليس فقط على أساس سياسى بل على أساس اقتصادية واجتماعية

حيث يوجد تشابه كبير بين هذه الدول في المشاكل الاجتماعية والاقتصادية التي تواجهها . وبهذا يمكن الحد من سياسة الاستقطاب التي تمارسها الدول الكبرى .

لقد كانت سياسة عدم الانحياز إحدى الإنجازات الكبرى للفكر الناصري على الصعيد الدولي وأمكنها أن تؤدي دورا إيجابيا في السياسة العالمية .

(٨)

« الأحزاب والتنظيمات السياسية
مجرد شكل من أشكال
الديموقراطية وليست جوهرها » »

الحرية والديموقراطية

يفيب عن بعض الذين يتناولون قضية الحرية والديموقراطية ،
عدة حقائق ترتبط بالظروف والتطورات التي تواجهها هذه القضية ،
لا يعطونها حقها من الدراسة والبحث ، بل ان البعض يناقشون
القضية من منطلق اكاديمي بحت ، ويستندون في ذلك الى آراء
مفكرى القرنين الثامن والتاسع عشر ، دون وضع اعتبار لحقيقة
التحولات الاجتماعية التي حدثت في العالم منذ اوائل القرن العشرين ،
والذي بدأت تسير فيه الحرية الاجتماعية جنباً الى جنب مع الحرية
السياسية وانعكاس ذلك على النظم الرأسمالية وعلى حركات
التحرر الوطني في العالم خصوصاً بعد الحرب العالمية الثانية ،
بحيث اعتبر العصر الذي نعيش فيه هو عصر انتشار الاشتراكية
بمفهومها السياسي والاجتماعي . بل انه لما يسترعى النظر ، ان
الذي يسيطر على الحكم في دول غرب أوروبا حالياً ، هي الاحزاب
الديموقراطية الاشتراكية التي هي في الواقع محاولة من النظم
الرأسمالية لاستقطاب المد الاشتراكي الذي يجتاح عالم اليوم ، مع
تراجع ملحوظ بالنسبة لاحزاب المحافظين والاحرار ، التي هي من
ناحية الواقع التاريخي كانت ثورة فكرية قامت قبل كل شيء لصالح
الملاك في ميدان جديد له أهمية جديدة هو الميدان الصناعي ، وحينما
يتكلمون عن « حقوق الانسان » انما يقصدون تلك الطبقة المحدودة
من الناس الذين يملكون وسائل الانتاج في المجتمع .

بذلك أصبحت الاشتراكية هي الإطار المميز للنظم السياسية
سواء في شرق أوروبا او غربها ، وأن اختلفت المدارس الفكرية التي
تنتمي اليها هذه النظم .

ان ذلك يوضح لنا حقيقة هامة ، هي أن قضية الحرية ليست
قضية ثابتة أو جامدة . ولا يمكن معالجتها فقط من وجهة النظر

الفلسفية ، بل أنها حقيقة لا سبيل الى فهمها الا في نطاق الوجود الانسانى بأكمله بكافة جوانبه المادية والروحية . لذلك فهمى ترتبط بهدى ما يحققه الانسان من تطور في حياته الاجتماعية والسياسية والاقتصادية والثقافية . ولا يمكنها ان تظل مرتبطة بمفاهيم قديمة أو موروثة ، أو تكون مجرد قضية فلسفية بعيدة عن حقائق الحياة . والا حكم الانسان على نفسه بالفشل والجمود .

وقد عبر كثير من المفكرين عن آرائهم ونظرتهم الجديدة الى حرية الانسان أمثال سان سمون وغورييه وروبرت اون وهارولد لاسكى وغيرهم . والتقى فكرهم في حقيقة هامة وهى أن العبرة ليست فقط بالحریات السياسية دون أن يكون لها منسبون اجتماعى ، والا كانت مجرد شعارات جوفاء تستخدم لتخدير الشعوب .

ان تحقيق حرية الانسان تقتضى ازالة كافة القيود التى تعوق حريته ، سواء كانت هذه القيود سياسية أو اجتماعية أو اقتصادية أو ثقافية . وأن من أهم الشروط لتحقيق الحرية هو تحرير الانسان من الفاقة والحاجة اى تحريره من الاستغلال والظلم الاجتماعى . والتحرر من الخوف بأن يشعر الانسان بالأمان فى المجتمع الذى يعيش فيه ، بل عليه أيضا أن يتحرر من الجهل لماذا حرم الانسان من المعرفة فيسكون عبدا لحفنة من المحظوظين الذين اتاحت لهم فرصة المعرفة ، فالمعرفة تفتح آفاقا جديدة أمام الانسان ، وتسمح بتحديد الطرق والوسائل لاكتساب السيطرة على القوانين الموضوعية ، وتقود مباشرة الى قدر اكبر من الحرية . اننا نعيش فى عالم ملئ بالآخطار ، يتعين علينا أن نجازف بشق طريقنا خلاله . وتحت مثل هذه الظروف لا يمكن ان يكون للحرية أية قيمة الا إذا كان العقل مدريا على استخدام حريته . فممن أن تمكن العلم من

فرض سيطرته على الطبيعة ، تغيرت بذلك موارد القوة والسلطة ، أصبح حق الرجل الحديث في التعليم شرطا أساسيا لحريته . ولكن الحرمان من المعرفة ليس انكارا للحرية وإنما هو انكار للمقتدرة على استخدام الحرية للوصول الى أهداف عظيمة . والرجل الجاهل قد يكون حرا في جهله ولكنه لا يستطيع في عالمنا أن يستخدم حريته في تحقيق أى تأمين لسماعته .

وفي ذلك يقول « جيفرسون » : « لا يتأتى للشعب أن يكون جاهلا وحرا وفي حالة تحضر أيضا . . . أن ذلك ضرب من المحال » . ويقول « فرانكلين روزفلت » : أننا لا نستطيع أن نفترض في غير مبالاة — أن أمة ما تتصف بالقوة والعظمة لمجرد أنها تتمتع بحكومة ديموقراطية . فقد علمتنا الأيام أن الدول الديموقراطية التي تميزها الخلافات الداخلية وتضعفها الريبة المتبادلة الناشئة عن الظلم الاجتماعى . لا يمكن أن ترقى الى مصاف الديكتاتوريات التي تتمكن — مع ما تتصف به من قوة — من القضاء على ما يعترضها من انقسامات داخلية فلكي تظل الديموقراطية متمتعة بالحياة ينبغي أن تصبح قوة فعالة في حياة الناس اليومية ، وينبغي أن تجعل الرجال والنساء الذين تطمح في ولائهم لها ، يشعرون أنها معنية حقا بأمن كل فرد وطوائفهم ، وأنها على قدر من التسامح بحيث تكفل التفاه جميع المواطنين حول وحدة قومية لا غناء عنها ، وأنها ذات طبيعة محاربة تؤهلها للمحافظة على الحرية في وجه الاضطهاد الاجتماعى الذى يهددها في الداخل ، والعدوان العسكرى الذى يهددها في الخارج » .

من هذا يتضح لنا أن مفهوم الحرية قد تطور عبر القرون والأجيال . فالحرية لم تصبح قاصرة على السادة دون العبيد كما نادى بذلك فلاسفة اليونان الأقدمين . كما أنها لم تصبح قاصرة

على الحرية السياسية كما نادى بذلك فلاسفة عصر الثورة الفرنسية ، بل أصبحت في عصرنا الحاضر تعنى الحرية السياسية والحرية الاجتماعية وأصبح كل منهما يكمل الآخر .

الحرية والديمقراطية :

ان الحرية تتصل بحياة الفرد وتطلعاته أكثر مما هى متصلة بحياة المجتمع . ولكننا إذا اعتبرنا ان المجتمع هو مجموع الأفراد الذين يكونونه ، فهى أيضا مرتبطة بحياة هذا المجتمع . والفرد بطبيعته ضعيف أمام المجتمع . الا ان ارادته الحقيقية متماثلة مع أهداف التراث العام للمجتمع الذى ينتهى اليه . كما انه لا يستطيع ان يصنع بنفسه هدفه فى الحياة وانما مجموعة الأهداف فى المجتمع الذى يجد نفسه فيه ، هى التى تصنع هذا الهدف . وهذا لا يتأتى الا بفضل الحياة الاجتماعية التى تعطى للحياة معنى ومغزى واتجاها .

ان حرية كل فرد مرتبطة بحرية المجتمع الذى يعيش فيه ، ويجب ان تخضع لحرية ذلك المجموع الأكبر الذى يستمد منه الفرد كيانه بأكمله . ذلك ان حقوق كل منا تعتمد على السور الوقتى للتنظيم الاجتماعى . فنحن لسنا أحرارا لأنفسنا ، بل للمجتمع الذى يعطينا كياننا . فقد مضى الوقت الذى كانت فيه حرية الفرد فوق حرية المجتمع . فإذا ما أطلق المرء العنان لرغباته — وهو ما يعتبر أهم علامات الحرية — فإن ذلك يمكن ان يقوده الى النقيض تماما . وتصبح الحرية حرمانا من الحرية . يقول « مابينوزا » : « اننى اعتبر المعجز الإنسانى عن التحكم فى العواطف أو الاعتدال فيها عبودية ، فحين يكون الإنسان غريسة لعواطفه ، فإنه لا يكون سيد نفسه ، وانما هو يرقد تحت رحمة المصادفة ، حتى أنه كثيرا ما يجبر — وهو يرى ما هو أفضل له — على ان يتبع ما هو أسوأ » .

فاذا كانت الحرية بمفهومها المتطور هي الهدف الذى نسعى اليه ، فان الديمقراطية هي الاطار الذى يمكن عن طريقه أن يمارس الفرد والمجتمع حريته الكاملة من خلاله . وكما أصبح للحرية مفهومها السياسى والاجتماعى ، أصبح أيضا للديموقراطية مفهومها السياسى والاجتماعى . إلا أنها لا تؤخذ بمفهومها السياسى والاجتماعى فقط ، فهي أعمق من ذلك بكثير . فهي فلسفة متصلة بعقل الفرد وكيانه وحياة المجتمع الذى يعيش فيه . وهي ليست الحرية كما يتصورها البعض ، ولكن — كما يقول لامكى — الأسلوب الذى يؤدى الى قيام الحرية ويضمن بقاؤها ، وإطار لحكومة يتوافر فيها الآتى :

١ — اعطاء الجماهير الفرصة للتعبير عن آرائها بحرية تامة ، والا يكون ذلك وقتا على طبقة او فئة بذاتها .

٢ — ان القوانين التى تصدرها هذه الحكومة سوف تربط مصالح أكبر الجماهير الشعبية بدرجة متساوية والا يكون هدف هذه القوانين خدمة طبقات أو شرائح معينة في المجتمع .

فالديموقراطية ليست مجرد شكل ، بل أهم من ذلك محتواها ومضمونها . يقول البعض أن الديمقراطية معناها الاحزاب، وهذا غير صحيح فالاحزاب مجرد شكل من أشكال الديمقراطية وليست هي جوهرها ، بل أنها في حقيقتها الواجهة السياسية لطبقة اجتماعية او مصالح اقتصادية معينة .

قد تكون الاحزاب وسيلة من وسائل الديمقراطية ، ولكن إذا لم يكن هناك توازن بين القوى الاقتصادية والقوى السياسية في المجتمع ، بمعنى ان يغوق التقدم الاقتصادى التقدم السياسى :

جان الحرية تصبح منعقدة حيث يسيطر رأس المال على كافة أوجه النشاط في المجتمع، بما لا يحقق الحرية أو الحياة الديمقراطية الحقبة للمواطنين . ولدينا أمثلة كثيرة عن دول متقدمة تنطبق عليها هذه الحالة رغما عن أن نسبة الأمية فيها لا تتجاوز ١ ٪ أو ٢ ٪ .

ويقول هارولد لاسكي « ليس معنى الحرية أو الحياة الديمقراطية هو قيام الأحزاب وتعددتها . فقيام الدولة ذات الحزبين بل حتى المتعددة الأحزاب ، ليست بالضرورة ضمان للحرية ، فهذا يعتمد أولا على نوع وشكل توازي القوى الاقتصادية في المجتمع وثانيا على علاقاتها ببنائه السياسي » .

كما يؤكد هارولد لاسكي على أن قيام نظام الأحزاب السياسية في مجتمع بنائه الاجتماعي متخلف ، فإن ذلك يؤدي إلى تقوية الأوتوقراطية وتصبح الحرية والديموقراطية وتقا على الطبقات التي تملك القوى الاقتصادية فيه .

هذا وتدور في كثير من الأوساط السياسية في أوروبا الغربية مناقشات حول تطوير النظام الديمقراطي البرلماني الذي لم يعد يلاحق التطور العلمي والتكنولوجي وأصبح متخلفا عن متطلبات العصر ، حيث تميل الحكومات أزاء هذا التطور إلى تركيز السلطة في أيديها بل في عدد من الخبراء وهذه هي المحنة التي تواجهها الديمقراطية الغربية في وقتنا الراهن وتحاول إيجاد المصيفة الديمقراطية التي تتلاءم مع عصر العلم والتكنولوجيا . كما أننا نجد صور أخرى لتطور الديمقراطية في يوغوسلافيا حيث تقوم بعض المجالس النوعية المتخصصة بجانب المجلس الاتحادي الذي يعمل على المستوى السياسي وذلك لمواجهة التعقيدات التي يفرضها عصرنا الحاضر .

ان ذلك يدلنا على أنه سواء في غرب أوروبا أو شرقها تجري المحاولات ، لتطوير الديمقراطية بمضمونها وشكلها لتساير حركة التطور التي تسير فيها المجتمعات الانسانية .

الواقع المصرى :

ان الواقع المصرى الذى لم يحاول كثير من الباحثين التعرف على حقيقته ، بل يتفاضون عنه عند بحث قضية الحرية والديموقراطية ، فإنه مجتمع نام تبلغ نسبة الامية فيه حوالى ٧٠ ٪ بمعنى ان ٧٠ ٪ من افراد المجتمع لا يستطيعون ممارسة الحرية الا نظريا بسبب الحاجة الى المعرفة . كما ان التخلف المادى نسبيا والتفاوت الطبقي الذى أخذ يتزايد في السنين الأخيرة ، أصبح يشكل من ناحية أخرى عائقا جديدا ضد الممارسة الديمقراطية من قبل الاغلبية التي لم تؤمن بعد من الناحية الاقتصادية أو تحصل على حقوقها الاقتصادية كاملة . وليس لديها وقت الفراغ لكي تستطيع ان تفكر سياسيا . حيث أصبح جهودها مركز للحصول على لقمة العيش .

ومعنى هذا أننا نواجه تخلفا ماديا وثقافيا ينعكس بدوره على قضية الحرية والديموقراطية . ليس معنى هذا انكار الحرية ولكنه يضع العقبات في سبيل ممارسة الحرية من قبل الاغلبية . كما ان مصر بموقعها الاستراتيجى المتميز . وكجزء من العالم الثالث أو العالم الرابع الذى تجرى على أرضيته مختلف انواع الصراع بين الدول الكبرى المتقدمة ، يجعلها في مهب تيارات سياسية واجتماعية مختلفة ، تغرى البعض على اتباع أى منها ، باعتبار انها اظهرت نجاحا في بلادها ، ومن الممكن ان تؤدي الى نفس النتائج إذا ما طبقت في مصر . دون وضع أدنى اعتبار لطبيعة

الواقع المصرى وخصائصه الايجابية والسلبية المختلفة ومدى التطور الذى وصل اليه .

هذا علاوة على ما يجب ان تمثله مصر فى الوطن العربى من قوة طليعية تقدمية ، تعبر حقيقة عن ضمير الامة العربية . وفى الوقت الذى ما زلنا نخوض فيه معركة ضارية ضد الصهيونية والامبريالية العالمية .

ان هذا الواقع بموامله المؤثرة المحلية والعربية والدولية تجعلنا نأخذ سبيل الحذر فى أى طريق نسلكه لبناء مستقبلنا السياسى والاجتماعى . وكان من الضرورى ونحن فى مرحلة ثورية ان يقوم تحالف قوى الشعب العامل ليكون بديلا ثوريا لتحالف الاقطاع ورأس المال المستغل . وقد استطاعت قوى العمال والفلاحين والثقيين من خلال هذا التحالف ان تشق طريقها الى قمة العمل السياسى والاجتماعى ، بعد ان كانت محرومة منه فى الماضى . واستطاعت الرأسمالية الوطنية المنتجة ان تبلور وجودها فى مواجهة الرأسمالية البيروقراطية المستغلة المتحالفة مع رأس المال الأجنبى . وأمكن الى حد ما تقليل عاملى عدم المعرفة وعدم الاكتفاء الاقتصادى على قضية الحرية والديموقراطية . كما أمكن بدرجة معينة تحقيق الديموقراطية الاشتراكية على أساس كمى وكيفى . كمى من ناحية شمولها وممارستها على كافة المستويات وكيفى من حيث ارتباط الديموقراطية السياسية بالديموقراطية الاقتصادية اللتان هما جناحا الحرية .

الا أنه من أهم العقبات التى وقفت فى هذا الطريق : هو تشي البيروقراطية داخل التنظيم السياسى الذى يمثل فلسفة التحالف بحيث أصبح العمل السياسى وظيفه أكثر منه رسالة . وقد نجحت البيروقراطية فى تخدير الجماهير وتقسيمها واضعافها وخداعها

بغية تنفيذ سلطتها المطلقة عليها . ولكنها فشلت في اعطائها تربية
ثورية . فبعد ان اخمدت حدة اندفاع الجماهير الشعبية ، أصبح
من العسير عليها ان تثير فيها جراحة ثورية . وهى تفضل صداقة
ومساعدة ، الطبقات الرجعية أو الذين يناهضون الفكر الثورى
أو البيروقراطيين من النقلابيين بما يتناقض مع فلسفة التحالف ،
التي تهدف الى تعبئة الجماهير سياسيا واجتماعيا ونفساليا .
والعمل على إذابة الفوارق بين الطبقات وحل التناقضات غير
العدائية فيها . بل أنه بعد ان زادت حدة هذه التناقضات نتيجة
السياسة الاقتصادية المتبعة ، مما أدى الى اختلال التوازن بين
قوى التحالف تطرح شعارات « السلام الاجتماعى » و « السيوالة
الطبقية » بما قد يوحي ان الهدف هو الإبقاء على هذه التناقضات
بدون حل . فليس من المعقول ان يكون هناك تحالف بين تاجر
ومتهور أو بين مستغل ومستغل . واصبحت صيغة التحالف
تستخدم لتثبيت اقدام الثورة المضادة وضرب الانجازات التي تحققت
من خلال نضال الجماهير ، ومن خلال العمل الثورى العظيم لثورة
٢٣ يوليو ١٩٥٢ . ان التناقض الصارخ بين الشعارات الاشتراكية
المطروحة والحقيقة التي نعيش فيها وتحس بها الجماهير يدمر
ثقتنا بالقوانين والنظم الادارية القائمة (١) .

اننا ونحن نؤمن بصيغة التحالف فانها تهدف الى ان يكون
هذا التحالف لمصلحة الجماهير العريضة من عمال وفلاحين ومثقفين
وراس مالية وطنية منتجة ولا يكون ستارا لتحقيق مصالح الاقلية .
بل انه لكى يكون هذا التحالف مؤثرا وفعالا فمن الضروري ان
تكون على راسه قيادة ثورية تعنى دروس الماضى وتعرف حقائق
الواقع ولها تصور لامكانيات المستقبل .

(*) راجع : القبر الاشتراكي الناصري : بيان امام لجنة العمل السياسى ،

(٩)

« ٠٠ الوجود القومى لا يمكن أن
يصبح حياً وسليماً إلا من خلال
تصميمه على تحقيق الاشتراكية .
والاشتراكية لا يمكن أن تتحقق
إلا إذا ربطت ذاتها بشكل
عضوى متماسك مع الحقائق
القائمة فى الأمة ٠٠٠٠ »

ما هو موقف الاشتراكية في الفكر الناصري من الأمية والانسانية ؟

إن فكرة الناصرية بارتباطها مع خلاصة الفكر الانساني المتحرر تسهم في اشراك الأمة العربية في مجالات التطور الانساني العام . ورغم أن الاشتراك في الحياة العالمية والدولية هو قائم بفعل تطور الآلة ووسائل الانتاج ووسائل النقل ، انما الاشتراكية تحدد نوعية التفاعل التقدمية وتضمن نمو الجوانب الايجابية في التأثير والتأثير في هذا المجال . لأنه ليس المهم أن يكون لوطننا علاقات دولية ، إذ أن الأهم أن تؤدي علاقتنا الدولية الى تزايد في تحرر الشعوب ومساواتها على أساس مبادئ تقدمية واضحة تهدف الى السعادة الحقيقية للناسن والى علاقات انسانية سليمة . فالانطواء على الذات القومية لم يعد واردا في هذا العصر ، بالاضافة الى أن الانطواء يكبت في الأمة كما يكبت في الفرد طاقات الانطلاق وامكانيات العطاء . ان الاشتراكية الناصرية تحدد موقف الوطن العربي في العالم ، على أساس تمكنه من اقتحام الآفاق الجديدة واستيعابها من صهر الأفكار الجديدة وجعلها جزءا من التراث الحضاري الذي منه نسمد القوة المادية والمعنوية والتي تمكننا أن نواجه تحديات الجيل الذي نحن منه .

والاشتراكية الناصرية تعمل على أن يكون استيعاب العرب للتراث الانساني استيعاب مركزز وملقزم . وهذا يعني أن ما نستوعبه يجب أن ينصب متفاعلا مع ما عنفنا . وهذا يعني بالتالي أن علينا أن نعرف وتدقق فيها عنفنا وفيما يمكن أن نعطيه للتراث الانساني .

على ضوء هذا تسعى الاشتراكية الناصرية الى تحديد نقطة الانطلاق وضبطها وحمايتها ، حتى لا يؤدي انجذابنا الى تيارات

الفكر الإنسانى الى انقطاعنا عن تراثنا القومى الذى هو فى الواقع جزء لا يتجزأ من التراث الإنسانى . المشكلة التى حدثت عند بعض الاشتراكيين العرب أنهم فى انجذابهم تخلوا عن نقطة الانطلاق لوجودهم ، فكافوا رغم صحة المبادئ التى انجذبوا إليها عديمى التأثير المباشرة على مجتمعاتهم ، وربط تطور مجتمعاتهم مع نمو هذه المبادئ ونجاحها . وكان من نتائج هذا الانقطاع أن بعض الاشتراكيين أعطوا مدلولاً خاطئاً عن الاشتراكية للجماهير والفئات التقدمية التى لها مصلحة فى نجاح الاشتراكية كنظام ومنهج للحياة . واعتقد البعض أنهم هم وحدهم القوة الاشتراكية فى الوطن العربى . وإلى حد كبير ظهرت الاشتراكية فى الوطن العربى معزولة عن التجربة القومية والشعبية ، وظهرت وكأنها غريبة عن حياة الشعب وأبانيه .

أدى هذا الانقطاع إلى رد فعل لدى الفئات اليمينية التى حاولت أن تأخذ من هذا الترفيف لمعنى الاشتراكية سلاحاً يطعنون بواسطته الاشتراكية ، ليخدموا عن سوء نية أو حسن نية المآرب الرجعية والاستعمارية فى وطننا ، والتى لا يحلمها فى المدى الطويل مستوى التزام علمى واع للاشتراكية حسب الواقع العربى .

وكان من جراء هذا الانفعال عند بعض الفئات اليمينية : أن تعرضت الحركة القومية العربية إلى تسرب النفعيين والإنتهازيين الذين تنبوا شيعاراتها الرجعية كى يضرروا حقيقة أهدافها ويحرقوا جوهر القومية العربية ومحتواها العقائدى والشعبى . فكان يظهر بين حين وآخر تيارات تقول بأن الحركة القومية يجب أن تؤجل والبحث عن النظام الذى تريد إقامته . وتيارات تقول بأن الاشتراكية تفرق بين الشعب الواحد . وغثات تقول بأن الاشتراكية

هى . مظهر آخر من الفلسفة المستوردة او المكتسبة ، واقتنع بعض المخلصين بهذه التيارات التى اطلقتها الرجعية العربية فى اوساط الحركة القومية ، لعل إطلاقها يؤخر تكامل الومى وتزايدهم فى الأوساط العامة .

كان لابد إزاء هذان الاتجاهان : الاتجاه الامى للمفهوم الاشتراكى ، والاتجاه الانطوائى للقومية ، والرواسب التى تنفزع منهما ، أن يعمل الاشتراكيون الناصريون على تصحيحها بشكل حاسم وسريع .

والتصحيح فى هذا المضمار يعنى توضيح المفهوم الاشتراكى للقومية ، وللانسانية ، وللأممية . وعندما تتوضح هذه المفاهيم يصبح بإمكاننا أن نجد موقف الاشتراكية الناصرية منها . فالاشتراكية نتيجة اقتناع يتوصل إليه الانسان عندما يريد أن يطور نزعتة التقدمية ، وأن يحقق إمانيه الحقيقية . أما القومية فهو تعبير عن وجود قائم وعن كيان ذات خصائص معينة ومصير واحد ينتمى إليه الانسان أنتماء وجوديا . الفرق إذن فى هذا المضمار بين القومية والاشتراكية بالنسبة للانسان العربى ، أن القومية هى دليل انتسابه الى كيان والى أمة ، وبالتالي ملازما لوجوده . أما الاشتراكية فلا تلازم مجرد الوجود ، ولكن تتكون نتيجة اقتناع يولده خس بمسئولية تحسن وتحرير الأطار القومى وجعله يتوافق مع مستلزمات المجتمع الأمثل . الاشتراكية نظريا هى الوجود الأمثل ومرحليا هى تحقيق الأفضل .

من هنا يتضح لنا أنه ليس هناك تناقض بين القومية والاشتراكية ، كما يدعى الأمميون والقوميون المتخلقون ، بل بالعكس فإن الوجود القومى لا يمكن أن يصبح حيا وسليما إلا من خلال تصحيحه على تحقيق الاشتراكية . والاشتراكية لا يمكن أن

تتحقق إلا إذا ربطت ذاتها بشكل عضوى متناسك مع الحقائق القائمة في الأمة .

ومن جهة أخرى فالاشتراكية الناصرية لا تقر أن القومية هي مذهب ، بل تصر على أنها وجود وكيان . فالقومية إذا تخطت كونها انتماء ووجود ، فتلتها تهدد القيم الانسانية الكامنة في القومية العربية . فالقومية كمذهب فلسفى هي فلسفة مغلقة ، وهذا يؤدي الى إقصاء العقل عن فعاليته ، وتؤدي الى تحريك الغرائز لحماية الانعزال . فالمذهبية القومية تعتمد على نظريات عرقية وطائفية ، وتجعل من الغرور القومى أداة لاثبات الوجود . وينتج من هذا مفاهيم تشبه معنى الكرامة القومية ، وتكبت عند الشعب طاقاته لحل مشاكله الأساسية . فالمذهبية القومية ترى الشعب بشكل مبهم وكلى ، بينما الاشتراكية ترى الشعب نتيجة تفاعل أفراده . الفرق أنه بالمفهوم الاشتراكى يصبح الإنسان الخلية الأساسية للأمة ، بينما بالمفهوم القومى المذهبى المقتل يكون الإنسان مجرد أداة .

يتراءى لنا من خلال هذا الالتباس اللفظى والفكرى الذى نتج عن الانفعال المتبادل . فالقومية المذهبية استمرت بحكم الانفعال ضد الاشتراكية الأممية . والاشتراكية الأممية رأت في القومية حق الإنسان في التفاعل مع التراث والحضارة العالميين . من هنا استمرسالت التياران في اتجاههما وخطورتهما .

الاشتراكية تجد في الوجود القومى قطاعا من الوجود الإنسانى وجزء لا يتجزأ منه . ودور الاشتراكية في هذا السبيل هو إغناء الوجود القومى وتفجير طاقاته الخيرة المبدعة . كمساهمة في إغناء التراث الإنسانى الذى هو بدوره حصيلة تفاعل القطاعات القومية في العالم . الاشتراكية في الوطن العربى تخطف

عن الاشتراكية الأممية في هذا الموضوع ، لأنها تؤمن بأن الوحدة الإنسانية كاملة في العلاقة الثقافية بين الوحدات البشرية المتنوعة لا نتيجة مرض تجربة معينة مقياسا وحيدا لصحة العمل الاشتراكي .

الاشتراكية في الوطن العربي تشق التجربة العربية مع تجارب الانسان في كل العالم . بينما الاشتراكية الاممية تربط التجربة العربية بتجربة تعتقد أنها أكثر تقدما ، وبالتالي لها صفات وحق القيادة . الوحدة الإنسانية هي التي يشعر الانسان أنه ساهم فيها . الوحدة الأممية هي تأمين وحدة شكلية دون اعتبار لمضمون هذه الوحدة وجودها .

الاشتراكية في الوطن العربي تؤمن للانسان العربي أن يرى في الإنسانية نفسا من ذاته . وعندما يرى ذلك يصبح أكثر استعدادا لتقبل وفهم التراث الانساني . وعندما لا يرى الانسان العربي في التراث الانساني انعكاسا لوجوده ، او عندما لا تتكون الوحدة الإنسانية — ولو جزئيا — من وجوده يتولد عنده مركب النقص فتضعف ثقته في ذاته ، فيستسلم ولا يعود يعطى أو يبدع .

رقم الإيداع ٤٠٣٨ / ١٩٧٦

« ٠٠ إن تحقيق حرية الإنسان تقتضى إزالة كافة القيود التى تعوق حريته سواء كانت هذه القيود سياسية أو اجتماعية أو اقتصادية أو ثقافية ٠ وأن من أهم الشروط لتحقيق الحرية هو تحرر الإنسان من الفاقة والحاجة أى تحريره من الاستغلال والظلم الاجتماعى ٠ والتحرر من الخوف بأن يشعر الإنسان بالأمان فى المجتمع الذى يعيش فيه بل عليه أيضا أن يتحرر من الجهل حتى لا يكون عبدا لفئة من المحظوظين الذين اتاحت لهم فرصة المعرفة ٠٠٠ »

Bibliotheca Alexandrina



0962718



دار الوقف العربى

للصحافة والنشر والتوزيع
٣٨ شارع قصر العيني، ٢٨٢٧٩
ص. ب. ٢٤ دواوين / القاهرة

053
45